

РЕШЕНИЕ

№ 3687

гр. София, 06.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „АРАМЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез Ж. Т. Д., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221420004954-091-01 от 17.05.2021 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, потвърден частично с решение №1744/12.11.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният РА е незаконосъобразен. Изложено е несъгласие с констатациите на органа по приходите и се твърди, че задълженията с обжалвания РА са определени при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закони. Твърди се, че реалността на доставка на стоките/услуги се доказва с представените в хода на ревизията писмени доказателства, а процесните фактури са издадени законосъобразно към момента на възникване на данъчното събитие, т.е. налице са данъчни документи, съставени в съответствие с изискванията на ЗДДС. Счита, че са изпълнени всички материалноправни предпоставки за възникването и надлежното упражняване на правото на данъчен кредит по всяка една от процесните доставки и органа по приходите неправомерно е отказал да признае това право. Исква съдът да отмени оспорения ревизионен акт изцяло с която е

отказан данъчен кредит по фактури, издадени от доставчици на дружеството през ревизионният период. С допълнителна молба от 15.07.2022г. се уточнява, че се обжалва РА, не изцяло, а частично в потвърдителната част. Твърди се за неправилност на ревизионния акт в частта му, в която е отказано право на приспадане на данъчен кредит досежно получени доставки от „М. Д. ТИ“, „АЛАБАСТА СТРОЙ“ ЕООД, „ВЕТУРС“ ЕООД, „А. Г.-БГ ЕООД, „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД и съответните лихви, както и определените лихви във връзка с издадени кредитните известия по фактурите от „Трейд Транс 2021“ ЕООД и „ДА КОЛ 57“ ЕООД.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, се представлява от адв.И., която депозира писмени бележки в срок и претендира разноси по списък.

Ответникът по жалбата-директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, не се представлява. Депозирано е писмено становище от юрк. Л.И. редовно упълномощена, която моли жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, 34-състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че решение №1744/12.11.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е връчено по електронен път на жалбоподателя на 08.12.2021г. (лист 18 от делото), а жалбата до съда е постъпила, чрез органа на 08.08.2022г. (лист 6 от делото).

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Със Заповед №Р-22221420004954-020-001 от 17.08.2020 г., връчена по електронен път на 01.09.2020г., е възложена ревизия на „АРАМЕТ“ ЕООД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2020г. и от 01.08.2020 г. до 30.09.2020 г. Със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221420004954-020-002 от 28.10.2020 г., №Р-22221420004954-020-003 от 30.11.2020 г., №Р-22221420004954-020-004 от 14.12.2020 г. и №Р-22221420004954-020-005 от 17.12.2020 г. е удължаван срока за приключване на ревизията, като е определен краен срок за завършване до 01.02.2021 г. и в обхвата на ревизията е включено определяне на задълженията за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица от 01.10.2018 г. до 31.12.2018 г.

Цитираните заповеди са издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221420004954-092-001/22.02.2021 г., връчен електронно на 01.03.2021г. Срещу констатациите в РД не е подадено писмено възражение и не са представени нови доказателства.

Ревизията приключва с РА №Р-22221420004954-091-001 от 17.05.2021г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 25.05.2021 г.

С процесния РА са извършени следните корекции на декларираните резултати по ЗДДС и ЗДДФЛ:

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69 ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от с. з. и чл. 70, ал. 5 от с. з. не е признато правото на данъчен кредит общо в размер на 60 023,11 лв. за периодите от м. 02.2020 г., м. 04.2020 г. и м.08.2020 г.

На основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС. не е признат данъчен кредит в размер на 97,31 лв., претендиран в повече от платен ДДС при внос от Турция/HYPER THERM INCORP за данъчен период м. 01.2020 г. и в размер на 255,16 лв. по фактури, издадени от „ХУБАТА СИЙЛС СТОР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДИАМИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ОТМ ЛИЗИН“ ЕООД, ЕИК за данъчни периоди м. 03.2020 г. и м. 06.2020 г. поради двойно отразени фактури в предходни периоди и издадена фактура от нерегистрирано по ЗДДС лице.

Начислена е лихва в размер на 183,35 лв. за данъчен период м. 02.2020г. във връзка с неправомерно ползвано право на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/20.02.2020г. с предмет „плащане по договор“, издадена от „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД за периода от 13.03.2020г. до 14.04.2020г., за която е издадено кредитно известие /КИ/ №[ЕГН]/02.03.2020 г. със същите параметри и лихва в размер на 2 105,26 лв. за данъчен период м.09.2020г. по ф. №300000116/18.09.2020г., сторнирана с КИ;Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗДДФЛ е начислен данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица в размер на 5 050,00 лв. за 2018 г. в резултат на установено „скрито разпределение на печалбата“, съгласно т. 5, б. „в“ от §1 на Допълнителната разпоредба на ЗДДФЛ.

През ревизираният период извършваната дейност от „АРАМЕТ“ ЕООД е търговия на едро с машини и производствено оборудване. Дружеството си разполага с производствена база, находяща се на пътен възел Я./Шумен, 289-ти км. от Автомагистрала „Т.“. Регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 31.01.2008 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на „МАРС ДЖИТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЛБАСТА СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВЕТУРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АНТОВ ГРУП – БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ДА КОЛ 57“ ЕООД,

ЕИК[ЕИК].

По отношение на задълженията по ЗДДС:

След преценка и анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е обосновал наличието на няколко правни основания за корекция на декларираните от жалбоподателя резултати по ЗДДС за данъчни периоди за периодите от м. 01.2020г. до м. 04.2020г., м. 06.2020г. и м. 08.2020г., както следва: Не са налице условията на чл. 68, ал. 1 т. 1, 2, 3, 4 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, предвид на което не е признато претендираното право на данъчен кредит както следва: 1. Не е признат данъчен кредит в общ размер на 5 030,00 лв. по 4 фактури, издадени от „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД за м. 04.2020 г. с предмет – интернет позициониране, интернет реклама, реклама в социалните мрежи, SEO оптимизация и интернет позициониране. 2. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 9 971,60 лв. по 6 фактури, издадени от „АЛБАСТА СТРОЙ“ ЕООД за м. 04.2020 г. с предмет – вертикална планировка, озеленяване, изграждане на навес, демонтаж и монтаж на контейнер, отводняване, възстановяване на ограда, изкопни работи на обект складова база на „АРАМЕТ“ ЕООД; 3. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 5 122,60 лв. по 8 фактури, издадени от „ВЕТУРС“ ЕООД за данъчен период м. 02.2020 г. с предмет – предварителен монтаж и изграждане и монтаж на конструкция за щанд за М. Т. & Inno Т. 2020 по собствена изработена конструкция. 4. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 29337,45 лв. по ф. №[ЕГН]/28.08.2020г., издадена от „АНТОВ ГРУП – БГ“ ЕООД за данъчен период м. 08.2020 г. 5. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 10 561,40 лв. по ф. №[ЕГН]/31.08.2020 г., издадена от „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД с данъчна основа в размер на 52 807,00 лв. за периода м. 08.2020 г. с предмет на доставката - окомплектована машина за обработка на метални елементи с широкоспектърно приложение модел VRM225 ED и окомплектована машина за обработка на метални и неметални елементи с широкоспектърно приложение модел VRM225 К. 6. Органите по приходите са приели, че за данъчен период м. 09.2020 г. „АРАМЕТ“ ЕООД неправомерно е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 62 630,73 лв. по ф. №300000116/18.09.2020г., издадена от „ДА КОЛ 57“ ЕООД с предмет на доставката – окомплектована машина за обработка на метални елементи с широкоспектърно приложение модел VRM225 ED и окомплектована машина за доставка на машина за рязане на листов материал Marvel 6000, съгласно договор №2020-01072020 от 01.07.2020г. Издадено е КИ №[ЕГН]/05.01.2021г. към ф. №[ЕГН]/18.09.2020 г. с предмет „неизпълнена доставка по договор“. Предвид неправомерно отразената в „дневник за покупки“ ф. №[ЕГН]/18.09.2020 г. и на основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК е начислена дължимата лихва в размер на 2 105,26 лв. за периода от 14.10.2020 г. до 11.02.2021 г. върху главница от 62 630,73 лв. 7. Органите по приходите са приели, че за данъчен период м. 02.2020г. „АРАМЕТ“ ЕООД неправомерно е претендирало правото си на данъчен кредит в размер на 2 000,00 лв. по ф. №[ЕГН]/20.02.2020г. „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД с предмет „плащане по договор“, за която е издадено КИ №[ЕГН]/02.03.2020 г. със същите параметри.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. №53-06-4487 от 07.06.2021 г. по

регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-987 от 14.06.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП С. до 13.11.2021 г.

С решение № 1744/12.11.2021г. директорът на дирекция „ОДОП“ е отменил Ревизионен акт/РА/№Р-22221420004954-091-01 от 17.05.2021г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, в оспорената част на установения резултат за начислен данък по реда на чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ, ведно със съответните лихви.

Със същото решение е потвърдил Ревизионен акт /РА/ №Р-22221420004954-091-01 от 17.05.2021 г. в оспорената част по ЗДДС за данъчни периоди м. 01.2020 г., м. 03.2020г., м. 06.2020 г. и м. 08.2020 г., както и в оспорената част на установения резултат за лихви в общ размер на 2 288,61 лв., начислени за данъчни периоди м. 02.2020 г. и м. 09.2020 г., като правилен и законосъобразен.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза. Експертизата е извършена на база документите по делото. От вещото лице е изготвило подробна справка за счетоводените фактури и данъчните периоди през които са съставени счетоводните записвания в табличен вид./л.146-159/. Съдът възприема изготвеното заключение на вещото лице, като компетентно, обективно и обосновано, съобразени с представените доказателства от страните, същото е неоспорено. Съдът кредитира заключението на вещото лице.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно заповед № РД-01-128/18.02.2020г.(лист 19-22 от делото), издадени от директора на ТД на НАП - С..РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са

допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна. Лицата подписали РА и РД притежават КЕП/л.80-86/Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) Заповед №Р-22221420004954-020-001 от 17.08.2020 г., заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ ЗВР №Р-22221420004954-020-002 от 28.10.2020 г. №Р-22221420004954-020-003 от 30.11.2020 г., №Р-22221420004954-020-004 от 14.12.2020г. и №Р-22221420004954-020-005 от 17.12.2020г., на представляващ ревизираното дружество по електронен път. Материалната и териториална компетентност на издалия РА орган се установи от неоспорената от страните заповед РД-01-128/18.02.2020г. (лист 19-22 от делото) на териториалният директор издадена на основание чл.11, ал.1, т.1 от ЗНАП, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и Ревизионен доклад /РД/ /РД/ №Р-22221420004954-092-001/22.02.2021 г., като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Спорът между страните е формиран по въпроса дали са реално извършени доставки на стоки и услуги и оттам възникнало ли е данъчно събитие между жалбоподателя и неговите преки доставчици: „М. Д. ТИ“, „АЛАБАСТА СТРОЙ“ ЕООД, „ВЕТУРС“ ЕООД, „А. Г.-БГ ЕООД, „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД, както и определените лихви по повод издадени кредитните известия по фактурите от доставчиците „Трейд Транс 2021“ ЕООД и „ДА КОЛ 57“ ЕООД.

А. Относно определените задължения по ЗДДС.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно чл. 69 от ЗДДС регистрирано лице има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчик - регистрирано по закона лице, му е доставил, които стоки или услуги ще се използват за извършване на облагаеми доставки, а съгласно чл. 71 от ЗДДС лицето - получател, може да упражни правото си на данъчен кредит, когато притежава някой от документите, посочени в т. 1 - т. 9. Регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на

облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ с изискуемите от закона реквизити, като въведените изисквания за възникване на право на приспадане на данъчен кредит са по отношение на конкретната доставка, по която е претендирано това право /по която е приспаднал данъкът в подадената справка-декларация/, а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и представляваща предходна по отношение на процесната доставка. Наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга, е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит. Д. субект е този, който следва да докаже наличието на предпоставките на ЗДДС за право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Това следва от общия принцип за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, според който всяка страна следва да докаже осъществяването на фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици, и поради това, че данъчният субект претендира право на приспадане на данъчен кредит, то той е този, който следва да докаже изпълнението на всички законови изисквания по чл. 86 от ЗДДС и реалното осъществяване на доставките по процесните фактури по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. Наличието на данъчно събитие е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка стока/услуга по смисъла на ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит.

С определеното по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест (лист 94 от делото). В тежест на административния орган е да установи фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от дружеството-жалбоподател задължения по ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество-възникване на право на данъчен кредит по конкретно посочените фактури. В тежест на задълженото лице е да докаже положителния факт - наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС.

Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

Съдът приема, че жалбата е основателна, по отношение отказано правото

на приспадане на данъчен кредит от следните доставчици:

Относно доставките от „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД.

Съдът приема, че органът по приходите/ОП/ е формирал незаконосъобразен извод, като не е признал правото на данъчен кредит в общ размер на 5030,00 лв. по 4 фактури на жалбоподателят, издадени от „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД за м.04.2020г. с предмет на доставка „интернет позициониране, интернет реклама, реклама в социалните мрежи, SEO оптимизация и интернет позициониране“, поради следното:

В хода на ревизията са представени документи от жалбоподателят и доставчика и се установява следната фактическа обстановка:

1. за услугите по фактура №56/09.04.2020г. с данъчна основа 6100,00 лв. и начислен ДДС 1180,00 лв. са представени от жалбоподателят: Договор за услуга от 01.04.2020г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител - „Марс Джи Ти“ ЕООД с предмет: SEO оптимизация и интернет позициониране. В договора не е посочена цена за услугата. Срокът за изпълнение е до 30.04.2020г. Представен е приемо-предавателен протокол от 09.04.2020 г.

2. за услугите по фактура №40/02.04.2020г. с данъчна основа 6100,00 лв. и начислен ДДС 1220,00 лв. са представени: Договор за публикуване на реклама в онлайн издания (интернет сайтове за новини и други електронни издания) от 29.03.2020 г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител „Марс Джи Ти“ ЕООД с предмет: публикуване срещу възнаграждение реклама в социалните мрежи; Представен е приемо-предавателен протокол от 30.04.2020 г.

3. за услугите по фактура №66/14.04.2020г. с данъчна основа 6950,00 лв. и начислен ДДС 1390,00 лв. са представени: Договор за услуга от 01.04.2020 г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител - „Марс Джи Ти“ ЕООД с предмет: интернет позициониране. В договора не е посочена цена за услугата. Срокът за изпълнение е до 30.04.2020г. Представен е приемо-предавателен протокол от 09.04.2020 г.

4. за услугите по фактура №74/17.04.2020 г. с данъчна основа 6200,00 лв. и начислен ДДС 1240,00 лв. са представени: Договор за публикуване на реклама в онлайн издания (интернет сайтове за новини и други електронни издания) от 29.03.2020г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител „Марс Джи Ти“ ЕООД с предмет: публикуване срещу възнаграждение реклама в сайтовете следните реклами на Възложителя: www.newsmaker.bg реклама за „Арамет“. Представен е приемо-предавателен протокол от 30.04.2020г.

Основните съображения на органите по приходите, по отношение отказаното П. за доставките „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД са посочили, че не са представени доказателства за лицата, извършили услугите, вида и количеството вложени материали и за чия сметка са те. Посочили са, че липсват доказателства за реалното съществуване на рекламни банери и информация от кого са

изработени, липсват доказателства, от които да може да се установи публикуването на рекламата на определени дати през уговорения период на съответния интернет сайт. Няма заявки, оферти, данни за формат, вида и броя рекламни банери, както и документи за одобрение и съгласие, документи за възлагането им за изработката, начин на предоставянето им на изпълнителя по договора и др., т. е. липсват безспорни доказателства за реално осъществени доставки във връзка с декларираните от „АРАМЕТ“ ЕООД доставки. Отбелязано е още, че фактурите са придружени с фискални бонове, които са издадени в противоречие на разпоредбата на чл. 118 от ЗДДС, тъй като по счетоводни данни на „АРАМЕТ“ ЕООД е извършено разплащане по каса в лв. към „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД на датите на издаване на фактурите, което е било в нарушение на чл. 113 за издаване на фактура обвързано със срока/до 5 дни/ от данъчно събитие и реално получено разплащане по облагаема доставка. ОП са приели, че разминаването е индикация за създаване на документи от дружеството получател и дружеството доставчик в т. ч. фактури, счетоводни справки и отчитане на разходи, без да са съобразени с нормативните изисквания на ЗСч и ЗДДС.

Настоящият състав не споделя изводи на ОП, поради следното:

Видно от заключението на вещото лице и приложените документи се установява, че към всяка фактура е приложен фискален бон за платената сума в брой. Съгласно представения хронологичен регистър (кореспонденция на сметка 401 със сметка 501) и заключението на ВЛ е видно, че платените суми са осчетоводени в намаление на задълженията към доставчика „Марс Джи Ти“ ЕООД и намаление на паричните средства в касата. Данъчната основа по всяка от фактурите е осчетоводена като разход за дейността по счетоводна сметка 602-Разходи за външни услуги. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че от „Марс Джи Ти“ ЕООД за данъчен период м.04/2020г. в дневника за продажби са включени посочените по горе фактури с получател „Арамет“ ЕООД.

Относно кадровата обезпеченост следва да се посочи, че доставчика разполага с такава, доколкото в „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД са били назначени 2 лица на трудов договор на длъжности графичен дизайнер и технически организатор с К. дейност рекламни агенции. В тази връзка, съдът също съобрази, че към всички договори и фактури са представени приемо-предавателни протоколи, от които се установява, че предоставените услуги са предадени и приети без забележки от страните. Съдът съобрази също и от заключенията по ССЧЕ, че всички фактури са вписани в Дневниците за продажби и са отразени в Справките декларации по ЗДДС. По същите е извършено плащане от РЛ в брой, като ССЧЕ установява отчетени в счетоводството на ревизираното лице разходи за външни услуги, именно към процесният доставчик и със спорния предмет на доставки. Органът по приходите не е оспорил счетоводното отчитане на предоставените услуги при ревизираното лице. Не се и твърди същите да са осъществени от други доставчици. При условие, че облигационните отношенията между страните са

уредени със съответните договори, както и че е документиран резултатът от услугите, които са приети от жалбоподателя, то остава необосновано твърдението на органите по приходите, че липсва извършени доставки по процесните фактури поради което жалбата в тази част е основателна.

Относно доставките от „АЛБАСТА СТРОЙ“ ЕООД

Съдът приема, че органът по приходите е формирал незаконосъобразен извод, като не е признал правото на данъчен кредит в общ размер на 9 971,60 лв. по 6 фактури, издадени от „АЛБАСТА СТРОЙ“ ЕООД за м.04.2020г. с предмет – вертикална планировка, озеленяване, изграждане на навес, демонтаж и монтаж на контейнер, отводняване, възстановяване на ограда, изкопни работи на обект складова база на „АРАМЕТ“ ЕООД, поради следното:

В хода на ревизията са представени документи от жалбоподателят и доставчика и се установява следната фактическа обстановка:

1. за фактурираните СМР по фактура 58/07.04.2020г. с данъчна основа 8300,00 лв. и ДДС 1660лв. са представени от жалбоподателят: Договор 20200120/20.01.2020г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител - „Алабаста строй груп“ ЕООД с предмет изпълнение на следните видове СМР: Извършване на изкоп за отводняване на парцел П-152 към парцел П-155; Депониране на земна маса с механизация на възложителя - 4000 кв.м. Премахване на съществуваща ограда след обединяване на парцел П-152 към парцел П-155; Протокол №1 за извършените СМР по видове, единични цени и стойност на обект: складова база на „Арамет“.

2. за фактурираните СМР по фактура №83/21.04.2020г. с данъчна основа 8296,00 лв. и ДДС 1659,20 лв. са представени от жалбоподателят: Договор 20200130/30.01.2020г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител - „Алабаста строй груп“ ЕООД с предмет изпълнение на следните видове СМР: боядисване на ограда 350 л.м., полагане на слънчезащитна мрежа, изграждане на навес за паркиране на автомобили, възстановяване на ограда след обединяване на парцел П-155; Протокол №1 за извършените СМР по видове, единични цени и стойност на обект: складова база на „Арамет“. Описаните СМР в протокола съответстват на договорените така, както са отразени счетоводно.

3. За фактурираните СМР по фактура 99/27.04.2020 г. с данъчна основа 8300,00 лв. и ДДС 1660лв. са представени: Договор 20200127/20.01.2020 г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител - „Алабаста строй груп“ ЕООД с предмет изпълнение на следните видове СМР: Демонтаж механично на силова електроинсталация на изложбена зала за нуждите за инсталиране на TruLaserTube 5000; Преработване механично силова електроинсталация на изложбена зала за нуждите за инсталиране на TruLaser T. 5000; Монтаж механичен на силова електроинсталация на изложбена зала за нуждите за

инсталиране на TruLaser T. 5000;Протокол №1 за извършените СМР по видове, единични цени и стойност на обект: складова база на „Арамет“.

4.за фактурираните СМР по фактура 103/28.04.2020г. с данъчна основа 8324,00 лв. и ДДС 1664,80 лв. са представени от жалбоподателят:Договор 20200128/28.01.2020 г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител - „Алабаста строй груп“ ЕООД с предмет изпълнение на следните видове СМР:Отнемане на хумусния слой на терена, подготовка на основата за полагане на бетонни плочи, подготовка за полагане на бетонни плочи - 10 бр., почистване на бетонни плочи, изработване на дървена кофражна рамка за фугиране и уплътняване, демонтаж на контейнер, монтаж на контейнер, посадане на декоративни дръвчета, монтаж механичен на силова електроинсталация на изложбена зала;Протокол №1 за извършените СМР по видове, единични цени и стойност на обект: складова база на „Арамет“.

5.За фактурираните СМР по фактура №113/30.04.2020 г. с данъчна основа 8296,00лв. и ДДС 1659,20лв. са представени от жалбоподателят:Договор 20200130/30.01.2020г. с Възложител - „Арамет“ ЕООД и Изпълнител - „Алабаста строй груп“ ЕООД с предмет изпълнение на следните видове СМР: отнемане на хумусния слой на терена, подготовка на основата за полагане на бетонни плочи, подготовка за полагане на бетонните плочи, почистване на бетонните плочи, подготовка за фугиране и уплътняване, изработване на дървена кофражна рамка за фугиране и уплътняване, посадане на декоративни дръвчета;Протокол №1 за извършените СМР по видове, единични цени и стойност на обект: складова база на „Арамет“.

Основните съображения на органите по приходите,по отношение отказаното П. за доставките „Алабаста строй груп“ ЕООД са посочили,че няма данни за стопанисвани от дружеството обекти и моторни превозни средства /МПС/.ОП са приели ,че от извършените проверки доставчикът не разполага с материална и техническа обезпеченост.Освен фактури, липсват други доказателства за удостоверяване на факта на реално извършване на фактурираните услуги, поради което тези фактури не документират реално осъществени стопански операции.

Настоящият състав не споделя изводи на ОП,поради следното:

Видно от заключението на вещото лице и приложените документи се установява,че към всяка фактура е приложен фискален бон за платената сума в брой.Съгласно представения хронологичен регистър (кореспонденция на сметка 401 със сметка 501) е видно, че платените суми са осчетоводени в намаление на задълженията към доставчика „Алабаста строй груп“ ЕООД и намаление на паричните средства в касата.Данъчната основа по всяка от фактурите е осчетоводена като разход за дейността по счетоводна сметка 602-Разходи за външни услуги, аналитична партида „Строително ремонтни дейности“.При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че от „Алабаста строй груп“ ЕООД за данъчен период м.04/2020г.

в дневника за продажби са включени посочените по-горе фактури с получател „Арамет“ ЕООД.

Съдът намира, че представените приемо-предавателни протоколи, ведно с процесните фактури, в достатъчна степен индивидуализират вида на предоставените услуги-„СМР“. В тази връзка съдът съобрази и основната дейност на доставчика „строителни услуги“, с адрес [населено място] ул.“А. К.№18а./л.636/По подобни съображения по т.1/доставчик-„Марс Джи Ти“ЕООД/,съдът не споделя и доводите на ревизиращите органи досежно липса на кадрова, техническа и материална обезпеченост на дружеството-доставчик.Отказът да се признае право на данъчен кредит поради това, че издателят на процесните фактури не разполага с кадрова обезпеченост да изпълни услугите противоречи на тълкуването на Директива 2006/112 /ЕО относно общата система на данъка за добавената стойност, дадено в решенията на СЕС по дела С-324/11 и съединени дела С- 80/11 и С - 142/11, според което добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ на признаване на право на данъчен кредит поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик.При наличие на достатъчно безспорни доказателства относно договаряне, плащане, получаване и приемане на услугите, твърдението за липса на кадрова обезпеченост е неоснователно.В случая безспорно е установено също ,че доставчика е имал 5 лица на трудови договори на длъжности строителен работник, технически ръководител с К. строителство на жилищни и нежилищни сгради.Видно от заключението на ССЧЕ се установява плащането на цената по тези фактури,приемането на услугите,удостоверено в приемо-предавателни протоколи и вписването на доставките в Дневниците за продажби и отразяването им в справките-декларации по ЗДДС,то следва,че възложителят е приел изпълнението по договорите. Следва извод, че „СМР“ услуги са извършени, т.е. има осъществени реални услуги по смисъла на [чл. 9 от ЗДДС](#) поради което жалбата в тази част също е основателна.

Относно доставките от „ВЕТУРС“ ЕООД.

Съдът приема,че органът по приходите е формирал незаконосъобразен извод,като не е признал правото на данъчен кредит в общ размер на 5 122,60 лв. по 8 фактури, издадени от „ВЕТУРС“ ЕООД за данъчен период м.02.2020г. с предмет – предварителен монтаж и изграждане и монтаж на конструкция за щанд за М. Т. & Inno Т. 2020 по собствена изработена конструкция.

На доставчика по реда на чл. 32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ №П-22221420041881-040-001/ 01.04.2020 г., в отговор на което не са представени документи. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че „ВЕТУРС“ ЕООД има 3 лица на трудов договор за периода от м. 08.2019 г. до м. 04.2020 г. на длъжности специалист маркетинг и реклама, и отчетник финанси, с К. дейност на рекламни агенции. Констатирано е, че за

2019 г. няма данни за ГДД по чл. 92 от ЗКПО за извършвана стопанска дейност. От ревизираното дружество е предоставено писмено обяснение за доставката, съгласно което „ВЕТУРС“ ЕООД е изпълнил на дейности по договорите и приложените приемо-предавателни протоколи и конкретно:

- Предварителен монтаж и изграждане и монтаж на конструкция за щанд за М. Т. & Inno Т. 2020 по собствена изработена конструкция за партньор: HGTech 50 м2, У. [45 м2, USSMAC, ERMAKSAN, KROMAS, ШТЕС, ROLLERI 224 м2; USSMAC, KROMAS, ШТЕС/224 мз;

- Предварителен монтаж и изграждане и монтаж на конструкция за щанд (Сфера) на М. Т. & Inno Т. 2020 по собствена изработена конструкция за партньори USSMAC, KROMAS, ШТЕС 224 мз, ERMAKSAN, ROLLERI 224 м4 по Сглобяване на конструкция за сервисно помещение М. Т. & Inno Т. 2020 партньор по собствена изработена конструкция - HGTech, YCM,LISSMAC, ERMAKSAN, KROMAS, ШТЕС, ROLLERI за изложението М. Т. & Inno Т. 2020 планирано за периода м.06-09.2020. От ревизираното дружество е дадено обяснение, че изложението в Inter Expo С. Л. е отменено.

Основните съображения на органите по приходите, по отношение отказаното П. за доставките от „ВЕТУРС“ ЕООД се свеждат до това, че не са изпълнени условията на чл. 68, ал. 1 т. 1,2,3,4 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС т. е. стоките и услугите да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки.

Настоящият състав не споделя изводи на ОП,съдът намира, че представените приемо-предавателни протоколи,ведно с процесните фактури, в достатъчна степен индивидуализират вида на предоставените услуги.Касае се за изграждане и конструкция на щанд във връзка с изложение „М. Jech end Inno Т. 2020“-Е.-Център С.,което обстоятелство не е оборено от ответника.Видно от заключението на ССЧЕ се установява плащането на цената по тези фактури, приемането на услугите, удостоверено в приемо-предавателни протоколи и вписването на доставките в Дневниците за продажби и отразяването им в Справките декларации по ЗДДС, то следва, че възложителят е приел изпълнението по договорите.Следва извод,че има осъществена реална услуга/и по смисъла на [чл. 9 от ЗДДС](#) .

Относно доставките от „АНТОВ ГРУП – БГ“ ЕООД.

Съдът приема,че органът по приходите е формирал незаконосъобразен извод,като е отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 29 337,45лв. по фактура №[ЕГН]/28.08.2020г., издадена от „АНТОВ ГРУП – БГ“ ЕООД за данъчен период м.08.2020 г. с предмет на доставката – машина за обработка на метал BYSTRONIC 3015.

В хода на проверката е съставено и връчено на 03.01.2021г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК,ИПДПОЗЛ №П-22221020206900-040-001/16.12.2020 г., в отговор на което са представени документи за проверка.Констатирано е, че съгласно

сключения договор е издадена фактура №[ЕГН]/28.08.2020г. с доставчик „АНТОВ ГРУП – БГ“ ЕООД и получател „АРАМЕТ“ ЕООД, по която е извършено частично плащане по банков път, според приложена хронология по дебита на счетоводна сметка 503 „Банка“.Съгласно договор за доставка от 14.07.2020 г. от „АНТОВ ГРУП – БГ“ ЕООД е възложено на „ИС ТРЕЙД 78“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] доставка на машина за обработка на метал.Приложена е фактура №[ЕГН]/28.08.2020г. с ДО 141 798,00 лв. и ДДС 28 359,60 лв. и доказателства за частично извършено плащане за периода от 27.08.2020 г. до 23.12.2020г.Приложено е писмено обяснение,в което управителят Д. А. декларира, че машините са закупени от „ИС ТРЕЙД“ ЕООД като доставката е организирана от същия търговец и за адрес на предаване на „охранителната техника“ е посочен [населено място], [улица].Органите по приходите приели,че при извършена насрещна проверка на „ИС ТРЕЙД“ ЕООД не са предоставени данни и документи относно произхода на стоката, начина и мястото ѝ на предаване на „АНТОВ ГРУП-БГ“ ЕООД.От „АРАМЕТ“ ЕООД е предоставено писмено обяснение, съгласно което машината е натоварена от складова база на „СИМЕОН 73“ ООД,Околовръстен път, [жк], претоварена за транспорт към складовата база на „АРАМЕТ“- пътен възел Я./Шумен.Относно транспорта на „машина за обработка на метал BYSTRONIC 3015“ от „АРАМЕТ“ ЕООД е приложена фактура №[ЕГН]/25.09.2020г. с издател „СПЕДИТОР ТРАНС“ ЕООД. В хода на насрещната проверка, в отговор на ИПДПОЗЛ №П-22000121013568-040-001/20.01.2021г. от „СПЕДИТОР ТРАНС“ ЕООД са предоставени данни и документи, удостоверяващи извършен транспорт по фактура №[ЕГН]/25.09.2020г. с получател „АРАМЕТ“ ЕООД. В писмени обяснения управителят на дружеството е декларирал, че 3 детайла от машината са натоварени от [населено място], Околовръстен път 766, дата 15.09.2020г. и място на разтоварване е АМ Т.,289 км. - [населено място] на дата 15.09.202 г. и изпращач и получател е Ж. Д..Констатирано е, че „СПЕДИТОР ТРАНС“ ЕООД е отразил в регистър „дневник на продажбите“ издадената фактура с предмет на доставката „транспортна услуга“ и получател „АРАМЕТ“ ЕООД.Констатирано е,че дружеството притежава кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставката.ЗЛ е предоставило снимков материал на горецитираната машина, която е позиционирана в складовата му база в [населено място], [улица] се подготвя за продажба. По отношение „АНТОВ ГРУП БГ“ ЕООД ревизиращите органи не са установили данни да са вносител, дистрибутори или официални представители на специализирани машини. Едновременно с това са посочили, че ревизираното лице не е осъществило и проучване на търговската им дейност- разполагат ли с активи и търговски и/или складови помещения, кои са клиентите им.Приели са, че доставчика не разполага с материална и кадрова обезпеченост за извършване на доставките и доказателства от ревизираното дружество, че стоките са предадени на посочените адреси от „АНТОВ ГРУП БГ“ ЕООД.Направен е извод за наличие на относителна симулация, при която са фактурирани стоки, които са получени от получателя.Органите по приходите са приели, че машините са родово определени вещи, за които не са налице доказателства за начина на предаването им /чл. 24, ал. 2 ЗЗД/, т. е. за прехвърляне на собствеността им

от доставчика на получателя.

Настоящият състав не споделя изводите на ОП, поради следното: Първо за извършването на преценка дали е осъществена реална доставка на стока, е необходимо да се изследва дали е налице предвидения в [чл. 6, ал. 1 от ЗДДС](#) правопораждащ юридически факт, а именно прехвърлянето на правото на собственост. Следва да се уточни, че доставка на стока според определението на [чл. 14, § 1 Директива 2006/112](#), представлява „прехвърлянето на правото за разпореждане с материална вещь като собственик“, в какъвто смисъл е и сега действащата редакция на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС. Въз основа на тези дефиниции следва да се приеме, че за да настъпи данъчно събитие при доставките на стоки по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, следва да е налице правопораждащият юридически факт – прехвърлянето на правото на собственост върху стоката/прехвърляне на получателя на правото на разпореждане със стоката като собственик/. При съпоставка между съпътстващите документи/фактура №[ЕГН]/28.08.2020г./издадена от доставчика/, както и транспортни документи безспорно се доказва, че процесната стока – „машина за обработка на метал BYSTRONIC 3015“ е била предадена по надлежният ред на жалбоподателят и същата е във владение на жалбоподателят.

Второ в обжалваният РА/РД/, отказът за възстановяване на ДДС, ОП са приели процесната сделка като „привидна“/л. 49 гръб/. Привидна е сделката, която се извършва само за да се създаде една погрешна представа у трети лица, че е извършена такава сделка, но всъщност страните, които я извършват, не желаят тя да породи правни последици. Привидността може да бъде относителна, когато страните прикриват сключването на друга сделка или абсолютна, когато зад привидната сделка няма друга сделка. Изводите на ОП са неправилни с оглед представените в хода на административното и съдебно производство доказателства/фактуриране, частично плащане и транспортиране на машината/. Настоящият съдебен състав счита, че от събраните по делото доказателства не може да се установят обективни данни за недобросъвестност на ревизираното лице по отношение на доставката на процесната машина. Следва да се налице доказателства за това, че данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от прекия му доставчик или от неговия подизпълнител, каквито доказателства в случая липсват и ОП не твърдят. Относно твърденията на ОП за недоказан произход на стоките следва да бъде отбелязано, че в конкретния случай правото на данъчен кредит е отказано на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, което не предполага обусловеност от по-предходни доставки. Правнорелевантни са доставките между прекия доставчик и жалбоподателя. Липсата на доказателства за произхода на стоката не може да се разглежда като основание само по себе си за отказ от правото на данъчен кредит. В разпоредбите на ЗДДС, касаещи правото на данъчен кредит, няма изискване да бъде установен произходът на стоката. С оглед принципите, залегнали в [Директива 112/2006](#), установяването на произхода на стоката не е предвидено

като предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит, а невъзможността да бъде установен такъв произход не обуславя извод, че тази стока не съществува и не може да е предмет на доставка и съответно, че не са осъществени реални доставки на тази стока. Следователно произходът на стоката не е елемент от фактическия състав, пораждащ правото на приспадане на данъчен кредит.

Относно доставките от „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД.

Съдът приема, че органът по приходите е формирал незаконосъобразен извод, като е отказано е право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 10 561,40 лв. по ф. №[ЕГН]/31.08.2020 г., издадена от „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД с данъчна основа в размер на 52 807,00 лв. за периода м. 08.2020 г. с предмет на доставката - окомплектована машина за обработка на метални елементи с широкоспектърно приложение модел VRM225 ED и окомплектована машина за обработка на метални и неметални елементи с широкоспектърно приложение модел VRM225 K.

В хода на проверката доставчика по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК е връчено на ИПДПОЗЛ №П-22221720206907-040-001/16.12.2020 г., в отговор на което са предоставени документи и писмени обяснения. Приложен е договор за покупко-продажба на машини от 13.07.2020 г. с предмет покупко-продажба на окомплектована машина за обработка на метални елементи с широкоспектърно приложение модел VRM225 ED и окомплектована машина за обработка на метални и неметални елементи с широкоспектърно приложение модел VRM225 K. Въз основа на договора е издадена ф. №[ЕГН]/31.08.2020г., плащането по която е извършено частично по банков път, установено съгласно приложените документи. Представени са доказателства за предходна доставка: договор за доставка от 17.07.2020 г., съгласно който „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД е възложил „БЪДЕКС СТРОЙ 12“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] доставка на машина за обработка на метални елементи модел VRM225 ED; машина за обработка на метални елементи модел VRM225 K и ножична работна платформи марка HAULOTTE и ф №100000026/27.08.2020 г. с данъчна основа 96 389,50 лв. и ДДС в размер на 19 277,90 лв. ОП са констатирани, че за периода от 21.08.20г. до 08.12.2020г. са осчетоводени разплащания на обща стойност 58500 лв. на „БЪДЕКС СТРОЙ 12“ ЕООД. С писмена обяснителна записка управителят И. Д. е декларирал, че машините са закупени от „БЪДЕКС СТРОЙ 12“ ЕООД и доставени на адрес „БЪДЕКС СТРОЙ 12“ ЕООД, като след приемането им на посочения адрес, същите са предадени на „АРАМЕТ“ ЕООД. Договорен е гаранционен тест период от 90 дни, като към датата на предоставените писмени обяснения Д. е декларирал, че не са заявени технически проблеми от „АРАМЕТ“ ЕООД. При направената справка в информационния масив на НАП за сключени и прекратени трудови договори, е констатирано, че в дружеството има наети лица по трудов договор. При извършена насрещна проверка на „БЪДЕКС СТРОЙ 12“ ЕООД доставчикът не е предоставени данни и доказателства за доставки към „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД. Съгласно писмено

обяснение от ревизираното дружество, изрично е посочено, че машината е натоварена от складова база на „СИМЕОН 73“ ООД, Околовръстен път, [жк], пренатоварена за транспорт към складовата база на „АРАМЕТ“- пътен възел Я./Шумен. Изложено е твърдение, че закупените машини VRM 225 ED и VRM 225 по договора за покупко-продажба на машини от 13.07.2020 г., между „АРАМЕТ“ ЕООД и „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД, са налични в техен склад - шоурум, офис, склад и сервис, 289-ти км. от А1 АМ Т. - Пътен възел Я./Шумен, 8632 обл. Я. - Път 7 между [населено място]-с. Зимница Г. КООРДИНАТИ: 42.553664, 26.576461. Машината е била приготвена за продажба. Приложен е снимков материал. По отношение на „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД ревизиращите органи не са установили данни да са вносители, дистрибутори или официални представители на специализирани машини. Направен е извод за наличие на относителна симулация, при която са фактурирани стоки, които са получени от получателя, но действителния доставчик не е посочен във фактурите. Органите по приходите са приели, че машините са родово определени вещи, за които не са налице доказателства за начина на предаването им /чл. 24, ал. 2 ЗЗД/, т. е. за прехвърляне на собствеността им от доставчика на получателя.

Съдът приема, че фактурите съдържат информация, както за целите на приспадането, така и за целите на контрола, и е налице ясна одитна следа както в счетоводството на доставчика, така и в счетоводството на жалбоподателят, което условие също е било спазено от жалбоподателят, поради което жалбата е основателна и в тази част. Налице са доказателства, че процесната машина е във владение на жалбоподателят и е налице реална доставка, поради което съдът приема, че жалбата е основателна в тази част. /мотивити на съдът са идентични по доставчик „АНТОВ ГРУП БГ“ ЕООД, касаещи симулативност на доставката и произход на стоката./

В заключение настоящият състав следва да посочи, че връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка от посочените доставчици посочени по горе, следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи по чл. 4, ал. 1, т. 4 от ЗСч. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност, се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки следва да се извърши проверка дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода, и в какво се изразява. От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход. Събраните по делото доказателства, ведно с

констатациите на вещото лице по изготвената ССЧЕ, установяват заприхождаването на стоките при жалбоподателя по фактурите за доставка на стоки. Автентичността и верността на всички писмени доказателства приети по делото, **не беше оспорена от ответната страна**, поради което същите следва да бъдат ценени като доказателства за установяване на твърденията на жалбоподателя, а те в съвкупност с всички останали писмени доказателства по делото установяват реалността на доставките. Предвид констатацията на ССЧЕ за редовност на воденото счетоводство на търговеца и с оглед извършените осчетоводявания във връзка с процесните фактури, следва да се приеме, че представените писмени доказателства имат за достоверна дата тази, посочена в тях, доколкото въз основа на тях има извършени счетоводни записвания в книгите на търговеца. Да се приеме обратното означава, че няма редовно водено счетоводство, което противоречи на установеното по делото. В тази връзка следва да се има предвид разпоредбата на [чл. 182 от ГПК](#), според която вписвания в счетоводни книги се преценяват от съда според тяхната редовност и с оглед на другите обстоятелства по делото. В същия смисъл е и нормата на [чл. 51 от ДОПК](#), според която вписванията в счетоводните книги се преценяват според тяхната редовност в съответствие с изискванията на ЗСч и с оглед на другите обстоятелства, установени в хода на производството. При това положение не следва да има съмнение, че въпросните документи могат да служат като годни доказателства в подкрепа на изложеното от жалбоподателя за реалност на извършените доставки. Крайният извод на настоящата инстанция е, че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена, като приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС, за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят по фактурите, издадени от „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЛБАСТА СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВЕТУРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АНТОВ ГРУП– БГ“ ЕООД, ЕИК205828079, „ГЛОБУС СЪРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Съдът приема, че жалбата е неоснователна в частта, по отношение на неправомерно ползван данъчен кредит, коригиран с издадени КИ в следващи периоди на основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК и начислена лихва както следва: по ф. №[ЕГН]/20.02.2020 г., издадена от „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД за данъчен период м. 02.2020 г. - лихва в размер на 183,35 лв. за периода от 13.03.2020 г. до 14.04.2020 г. и по ф. №[ЕГН]/18.09.2020 г., издадена от „ДА КОЛ 57“ ЕООД за данъчен период м. 09.2020 г. - лихва в размер на 2 105,26 лв. за периода от 14.10.2020 г. до 11.02.2021 г. поради следното: Данъчно кредитното известие е данъчен документ по смисъла на [чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗДДС](#), който съгласно [чл. 115, ал. 1 от ЗДДС](#), се издава при изменение на данъчната основа на доставката, за която е издадена фактура или при развалянето ѝ. Съгласно разпоредбата на [чл. 115, ал. 2 от ЗДДС](#) (в приложимата редакция) известието се издава задължително не по-късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство по ал. 1 и най-сетне, съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 4 от ЗДДС, освен реквизитите по чл. 114, известието към фактурата задължително трябва да съдържа и номера и

датата на фактурата, към която се издава и основанието за издаване на известието. Тълкуването на цитираните правни норми налага да се приеме, че за да породи желаните от издателя си правни последици, известието към фактура, първо, следва да е издадено при наличието на предпоставките по чл. 115, ал. 1 от закона (изменение на данъчната основа на доставката, за която е издадена фактура или при развалянето ѝ) и второ задължително следва да съдържа отнапред определен от закона минимум от информация, съдържаща данни за конкретната стопанска операция и съответно позволяваща да се извърши преценка за правомерното развитие на данъчното правоотношение. Съдът констатира, че в конкретния случай КИ отговарят на изискванията на чл. 115, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗДДС. В тази връзка, следва да се има предвид, че във всички случаи, дори и когато документът е формално редовен от външна страна, верността на удостоверените в него факти и обстоятелства, следва да се преценя въз основа на съвкупната преценка на всички събрани по делото доказателства, а не да се предполага поради това, че съдържа предвидените по закон реквизити. Оглед характера на извършените доставки, за да е налице КИ, годно да породи съответните правни последици, първо следва да се докаже, че доставката е развалена, поради което и възникналото данъчно събитие е обезсилено с обратна сила. Но за да се установи, че дадена доставка е развалена, следва да се отговори на първо място на въпроса какъв е нейният характер. За да е налице разваляне на дадена сделка към конкретна фактура, следва да е налице първоначална договореност за параметрите на сделката, търговска кореспонденция във връзка с изпълнението /доставка, проверка на извършеното и възражение за качество и/или параметри и т.н./ и най-сетне постигане на договореност за разваляне на сделката, като развалянето на сделката винаги е доброволно съглашение между страните по нея и не е свързано със съдебен акт. В този смисъл настоящият състав приема, че от страна на дружеството не са представени надлежни доказателства за доставките от „ДА КОЛ 57“ ЕООД и „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД на жалбоподателят поради следното:

1. По ф. №[ЕГН]/18.09.2020г., издадена от „ДА КОЛ 57“ ЕООД е издадено КИ №[ЕГН]/05.01.2021 г. с предмет „неизпълнена доставка по договор“. Проверяването лице декларира, че доставката на машина за рязане на листов материал Marvel 6000 е била за сметка и отговорност на прекия му доставчик „ГРИЙН ПРО КОНКРЕТ“ ЕООД. Няма данни за извършени разплащания, нито са приложени документи, удостоверяващи договаряне на въпросната доставка от прекия и предходния доставчик. В хода на ревизията, никой от участниците по доставката не е представил доказателства, обосноваващи техническа, складова, транспортна и кадрова обезпеченост на доставчика да предаде вещи и съответно връщане поради установена техническа негодност, поради което е била и развалена сделката по продажба на процесната машина.

2. по фактура №[ЕГН]/20.02.2020г., издадена от „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД е фактурираната услуга „плащане по договор“. Във фактурата не е

конкретизиран предметът и вида на доставката. Установено е, че „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД няма и наети лица по трудов договор, нито данни за изплатени възнаграждения на лица по извънтрудови правоотношения.

В тази връзка съдът изцяло споделя направените от страна на приходната администрация изводи относно издаването на процесните кредитни известия без да са налице факти и обстоятелства, даващи основание за тяхното издаване. Доказателства, които да подложат на съмнение така констатираните факти и обстоятелства, не са ангажирани от страна на жалбоподателя. При това положение следва да се приеме, че в тази част оспореният РА се явява законосъобразен, като на основание чл. 175 от ДОПК по фактура №[ЕГН]/20.02.2020 г., издадена от „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД в данъчен период м. 02.2020 г. правилно е била начислена лихва в размер на 183,35 лв. за периода от 13.03.2020 г. до 14.04.2020 г., както и по фактура №[ЕГН]/18.09.2020 г., издадена от „ДА КОЛ 57“ ЕООД за данъчен период м. 09.2020 г. – е начислена лихва в размер на 2 105,26 лв. за периода от 14.10.2020 г. до 11.02.2021 г.

Жалбата следва да бъде оставена без разглеждане в частта, в която е оттеглена за отказан данъчен кредит за м. 06. 2020 г. по доставката от „ОТП Лизинг“ ООД в размер на 227,35 лв. и 27,31 лв. за м. март 2020 по доставки от „Хубата Стийл стор“ ЕООД и „Диамимт“ ЕООД, и определени лихви по деклариран ДДС по справки–декларации, но не внесен в срок в размер на 12046,88 лв. във връзка с депозирано допълнение по жалба от 15.07.22 г. /л.103/

II. По разноските.

Страните своевременно претендират разноски по делото. На жалбоподателят се дължат разноски с оглед изхода на делото, за възнаграждение на вещо лице в размер на 400 лв., 50 лв. държавна такса и адвокатски хонорар в размер на 2500 лв., съгласно представеният договор и фактура.

При материален интерес в размер на отхвърлената част в размер на 2288,61 лева, претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна само за отхвърления интерес, от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вр. чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК, съдът я уважава в размер на 528,86 лева, тъй като също е изчислено в минималния размер по цитираната Наредба, съобразено и с участието на процесуалния представител на ответника в проведените съдебни заседания.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1, от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на срещу Ревизионен акт /РА/

№Р-22221420004954-091-01 от 17.05.2021г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и Г. С. Б.- ръководител на ревизията, потвърден частично с решение №1744/12.11.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с която е отказано правото на данъчен кредит за м.03.20г. в размер на 27,31 лв. и м.06.20г. в размер на 227,35 лв. както и лихви по справки декларации по ЗДДС в размер на 12046,88 лв.

ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

В прекратителната част решението има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

ОТМЕНЯ по жалба на „АРАМЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: **[електронна поща]**, чрез Ж. Т. Д., в качеството на управител, Ревизионен акт /РА/ №Р-22221420004954-091-01 от 17.05.2021г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, потвърден частично с решение №1744/12.11.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите в оспорената част, с която на „АРАМЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е определено задължение за данък добавена стойност в размер на 60023,11лв. – главница и лихва 7870.31 лв. изчислена към 17.05.2021г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АРАМЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против Ревизионен акт /РА/№Р-22221420004954-091-01 от 17.05.2021г., потвърден частично с решение №1744/12.11.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите в останалата оспорена част с която на чл.175 от ДОПК е начислена лихва в общ размер на 2288,61лв., като неоснователна.

ОСЪЖДА дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, да заплати на „АРАМЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: **[електронна поща]**, чрез Ж. Т. Д., в качеството на управител, сумата от 2950(две хиляди деветстотин и петдесет) лева, представляваща разноски по административно дело №6145/22г. на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА „АРАМЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: **[електронна поща]**, чрез Ж. Т. Д., в качеството на управител, да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, сумата от 528,86(петстотин двадесет

и осем лева и осемдесет и шест стотинки)лева,представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение по административно дело № 6145/22г. на Административен съд София-град.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България,в четирнадесетдневен срок от връчването му на страните.

съдия: