

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16134

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **4548** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.172 ал.5 вр. чл. 171 т.2а б. "А" от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).
Образувано е по жалба на Х. Г., [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-001306 от 06.02.2026г. на полицейски инспектор П. П., отдел „Пътна полиция“, СДВР с която по отношение на жалбоподателят е приложена мярка – „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“.

Процесната жалба е допустима и редовна, като подадена от активно легитимирано лице, адресат на заповедта, в срока по чл.149 ал.1 от АПК, срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 172 ал.5 вр чл.172 ал.1 от ЗДвП и чл. 171 т.1 б. "б" от ЗДвП, в съответствие с изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК и като такава подлежи на разглеждане по същество.

Страните следва да бъдат конституирани от съда, а делото - да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание. На основание чл. 163, ал. 1 и 2 от АПК следва да се предостави на ответника право на отговор, да вземе становище по доказателствените искания, да посочи и представи на доказателства в 14 дневен срок от получаването на преписа.

На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Видно от обжалваната Заповед същата е издадена затова, че лицето е управлявало ППС без да притежава валидно СУМПС за съответната категория, като е управлявал същото с чуждестранно свидетелство, издадено от О. К. В. без да е подменено същото след пребиваване повече от 3 месеца в България. В този смисъл дали СУМПС е било подменено, както и дали водача е управлявал със СУМПС издадено от В., респ. притежава ли българско СУМПС са обстоятелства, които следва да бъдат доказани от жалбоподателя. В жалбата се твърди, че всички обстоятелства за шофьорската книжка на синът на жалбоподателката, управлявал МПС са отрегулирани. В тази връзка съдът следва да му даде указания да представи необходимите доказателства.

Поради това, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: Х. Г., [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес]

Ответник: полицейски инспектор П. П., отдел „Пътна полиция“, СДВР.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.06.2026 г. от 13.55 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал. 3 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната Заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на СГП.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: