

Протокол

№

гр. София, 14.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 14.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9171** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. П. С., редовно призована, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Държавен фонд „З.“, редовно призован, изпраща представител юрк. З. с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна в процеса.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.12.2012 г., с приложено към нея копие от професионален електронен сертификат.

ДОКЛАДВА изготвена СТЕ от 06.02.2013 г., тоест в срок и приложено към нея на 13.02.2013 г. копие на Заповед № РД 09-1214 от 22.12.2011 г. на министъра на земеделието и храните.

АДВ. С. – Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. З. – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. Д. Г., 62 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам. По ваше искане съм представила и заповедта.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Това е самолетна снимка, направена в 2009 г. Дешифрирана е през 2010 г. и е проверена на място през 2011 г., тъй като няма актуална снимка от 2011 г. за този район. Приложила съм цветна снимка от Министерство на земеделието, копие от цифровия модел за целия район, по която те са определяли площите, подходящи за подпомагане, и е придружена с един протокол, който е описание и в който пише, че е направена визуална проверка. Проверила съм, че приложения протокол касае процесното БЗС. В МЗХ ми отвориха цифровия модел и ми извадиха от този модел това цветно копие, което аз съм предоставила на вас. Цветното копие от цифровия модел на определените за допустими площи за кампания 2011 г. - от това ми е направено копие. Снимката, която представям към заключението е в много по-едър мащаб от тази на л. 62 от делото и от нея е видно, че тази площ е била оставена за угар и е необработваема към момента на проверката и създаване на този модел и допустимия слой.

ЮРК. З. – Нямам въпроси.

АДВ. С. - Оспорвам заключението в частта по 2-и, 3-и и 4-и въпрос, както и представеното цветно копие на снимка на процесния имот. Във връзка с това ние не твърдим, че през 2010 г. е заявен за субсидиране, тъй като е закупен от доверителката ми в края на януари – 25.01.2011 г. След 23.03.2011 г. процесният парцел е обработен от доверителката ми, изоран и подготвен за засаждане с овощни дръвчета. Представям и моля да приемете нотариални актове № 41 от 25.01.2011 г.; № 15 от 15.11.2010 г. и скица на поземлен имот, от която посочвам, че имоти 44, 43 и 42 образуват процесния парцел. Във връзка с оспорването, което направихме, водим свидетел, който се е занимавал с това нещо и който да потвърди, че е извикал трактор и почвата е обработена през март месец 2011 г., който моля да се допусне до разпит.

ЮРК. З. – Да се приеме заключението. По отношение направените възражения на 2-и, 3-и и 4-и въпрос, считам, че направеното възражение е общо и не следва да бъде кредитирано, тъй като не се основава на факти, които да го оборят. По отношение направеното доказателствено искане за изслушване на свидетел, не следва да бъде допуснато, поради факта, че законът е предвидил нарочен ред за доказване обработваемостта на заявените площи за подпомагане и свидетели не биха могли да докажат по безспорен начин факта, че земята е обработена за конкретния период и в конкретните размери, заявени пред ДФЗ. Още повече, че по делото са налични доказателства, а именно документ, находящ се в кориците на делото, представляващ разпечатка от ИСАК, регистър директни плащания, лично подписан от жалбоподателката, която е била уведомена и е приела факта, че при подаването на заявление за подпомагане, че процесното БЗС е било с недопустима площ, която фигурира в процесното уведомително писмо, а именно 1,6 ха.

РЕПЛИКА НА АДВ. С. – По отношение на направеното искане, представям оригинал на възражение, което моята доверителка е подала пред министъра на земеделието и храните от 25.01.2012 г., относно обхвата на допустимите за подпомагане площи. По възражението няма произнасяне. Ако не допуснете разпит на свидетел, ще се наруши правото ни на защита по регламент № 796 от 2004 г.

РЕПЛИКА НА ЮРК. З. – Цитираният регламент № 796 от 2004 г. не е приложим за кампания 2011 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА СТЕ, изготвена от вещото лице, с приложенията към нея, като цененето ѝ ще бъде обсъдено в крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., което да се изплати от внесения от ответника депозит. За същата сума на вещото лице се издаде РКО.

ПРИЕМА представените с молба от ответника от 19.12.2012 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя два нотариални акта, скица и възражение.

ДОПУСКА до разпит един свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

С. Г. С., [дата на раждане] , с лична карта №[ЕИК], съпруг на доверителката. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Закупихме процесния парцел. След това потърсих хора от кадастъра, които определиха точно реалните граници. Намерих човек с по-мощна машина, която извърши дълбока оран на парцела. Това стана в края на месец март 2011 г. Този парцел след дълбоката оран си остана така до пролетта на 2012 г., когато извършихме нова обработка – „дисковане” и засяхме овощната градина. Този парцел се намира в местността „Д.” и е 16 дка. Личеше, че е обработван. Близо на около 200 - 300 м минава асфалтов път, от който се виждаше, че е обработван.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Закупуването стана края на месец декември и началото на месец януари 2011 г. Преди да бъде закупен от нас, не беше обработван. Ориентировъчно, между 25.03.2011 г. и 05.04.2011 г. започна обработката.

ЮРК. З. - Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ - Говорих в общинската служба по земеделие, където ми казаха, че е достатъчно да бъде изоран и не се налага друга обработка.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

АДВ. С. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. – Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите депозираната от доверителката ми жалба така, както е депозирана и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства. Моля да ми присъдите съдебните и деловодните разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. З. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата в цялост. Считам, че от събраните доказателства се установи по безспорен начин необработваемостта на заявените площи за кампания 2011 г. Считам, че следва да се вземе предвид факта, че по делото е приложена разпечатка от ИСАК, че площта е извън допустимата площ към момента на заявяването ѝ в същия размер, посочен в уведомителното писмо, и жалбоподателката се е съгласила с този факт. Наредба № 5 от 2009 г., която урежда условията за допустимост за подпомагане, както и подаване на заявленията за подпомагане указва, че към момента на подаване на заявлението по чл. 3, заявителят следва да обработва площите, а по безспорен начин се установи, както от заявлението на процесуалния представител на жалбоподателката, така и от свидетелските показания, че обработката на заявения парцел е започнала след датата на подаване на заявлението – 25.03.2011 г., което е нарушение на условията и реда за подпомагане и следва да бъде взето предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не съм запозната с претендираното адвокатско възнаграждение и правя алтернативно искане за редуциране, поради прекомерност на адвокатското възнаграждение по нормативно установените размери.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: