

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7185** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:48 часа и при проверка на явилите се лица:

КАСАТОРЪТ началник на 08 РУ към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ А. Д. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпилите днес писмени бележки от пълномощника на касатора.

АДВ. Т.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства и нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: При налагането на глобата на доверителя ми не са спазени важни материални и процесуални норми и в този смисъл налагането на глобата е незаконосъобразно. Без да обсъждам мотивите на Софийския районен съд (СРС) за отмяна на наказателното постановление, ще напомня две важни обстоятелства, които налагат отмяната: Софийска районна прокуратура (СРП) в Постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство от 28.04.2021 г. е преценила, че поведението на моя подзащитен е съставомерно по чл. 194 от Наказателния кодекс (НК), като поради ниската стойност на вещта е приложила правилата за „маловажен случай“ и е разпоредила на основание чл. 218б от НК административният ръководител на 8 РУ към СДВР да му наложи административна глоба. Считам, че решението на СРП е неправилно. Чл. 194 от НК посочва изискуемите елементи за съставомерност на поведението на извършителя по този текст, а именно отнемането на чужда движима вещ от владението на друго, без негово съгласие и от субективна страна намерението противозаконно да я присвои. Считам, че от данните по делото не може да се направи извод за съвстомерност на действията на П. по този текст. Видно от камерите в магазина, Д. е оставила портфейла си на стол в магазина в 14:20 ч. и се е отдалечила от него да търси племенницата си. В 14:27 ч. камерата отбелязва, че мъж вижда портфейла и го взима. Към момента на вземането нито Д., нито нейният познат имат визуален и физически контакт с вещта. В противен случай, те биха реагирали не вземането на портфейла. Тоест вещта не е отнета от владението на никого, такова владение към момента липсва. Не е доказано и намерението на П. незаконно да присвои вещта. От обясненията му се разбира, че при излизането от магазина, е бил с намерение да занесе портфейла в МВР. В този момент му се е обадил по телефона непълнолетния му син, като му е съобщил, че в дома им силно мирише на изгорели ел. проводници и не знае какво да направи. Ситуацията наложила първо да мине през дома си, където му звъннали от МВР. На следващо място считам, че преписката е водена набрежно от служителите на 8 РУ към СДВР. В материалите липсва жалба на Н. Д. за изчезването на портфейла ѝ, която жалба би трябвало да бъде поводът за по-нататъшни процесуално-следствени действия. Това говори за неправилно водене на цялата преписка и няма основание за образуване на наказателно производство изобщо. С оглед на казаното и като се имат предвид мотивите на СРС, моля да отхвърлите касационната жалба. Претендирам направените разноси по делото, включващи адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: