

РЕШЕНИЕ

№ 8589

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2106** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от АПК вр. чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Динамика Тур- 2015“ – ЕООД- [населено място], представлявано от управителя С. С. Д. чрез адвокат Ч. П. срещу решение № 5469/27.11.2023г. по НАХД № 11282/2023г. по описа на СРС, 3 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 001551/15.03.2023г. на ИД Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по подадената жалба.

Ответникът по касационната жалба Регионална дирекция при Комисията за защита на потребителите – [населено място], редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 13.10.2022г. по повод на жалба от потребител е извършена проверка в обект, стопанисван от дружеството: хотел „Б. гора“, находящ се в [населено място], м. „Р. дол“. В случая жалбата на потребителя е относно невярна информация в сайта относно предлагани услуги в хотела, обявени цени и работещ СПА център, включително, че хотелът не отговаря на категория за 4 звезди, както е рекламиран. Съставен е констативен протокол №2757955/13.10.2022г., с който е наредено на търговеца, на 20.10.2022г. в 11:00 часа в КЗП да представи документи, а именно: писмено становище по въпросната жалба, копие от обявените цени в сайта на дружеството, копие от реклама с различни колективни сайтове и удостоверение за сертифициране на СПА център. При проверката на място в обекта е установено, поставено на видно място Удостоверение за категоризация от 2 звезди, без да е поставен на видно място ценоразпис на цените на предлаганите нощувки и услуги, а СПА центъра, който е рекламиран в хотел, не е работел.

Тъй като търговецът не е представил изисканите с констативен протокол №К-2757955/13.10.2022г. документи, е съставен АУАН №001551/05.01.2023г. за извършено нарушение на чл.221, ал.1 от Закона за туризма /ЗТ/.

Въз основа на АУАН №001551/05.01.2023г. е издадено НП, което на „Динамика Тур-2015“ – ЕООД- [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона минимален размер.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Доводите на касатора са за съществени процесуални нарушения, допуснати в административнонаказателното производство, свързани с невръчване на книгата на управителя на дружеството, а на лице без представителна власт. Те са били предмет на първоинстанционната проверка, като СРС е изложил аргументи за тяхната неоснователност, които настоящата съдебна инстанция изцяло споделя. Констативният протокол е съставен в присъствието и подписан от служител на касатора, като същият служител е получил АУАН и НП. Спазени са изискванията на

чл.40, ал.2 от ЗАНН за съставяне на акта и на чл.43, ал.4 от ЗАНН за неговото предявяване, тъй като акта е съставен в отсъствие на представител на дружеството, което е канено, но не се е явил управителя или упълномощено лице, като акта е връчен на служител на дружеството.

Съдът намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства за това, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение на чл.221, ал.1 от ЗТ. Според сочената за нарушена норма при непредставяне на контролните органи на изискани от тях документи или информация на съответното лице, извършващо дейност в обекта, се налага имуществена санкция от 1000 лева до 2000 лева.

Видно от събраните доказателства, правилно е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора. Съдът приема, че размерът на наложеното наказание е правилно определен в минималния му размер по закон, като същото съответства на целите на административното наказание, съобразено е с обществена опасност на дееца и извършеното деяние. В. е извода на СРС, че по отношение на процесното нарушение не може да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с други от същия вид.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5469/27.11.2023г. по НАХД № 11282/2023г. по описа на СРС, 3 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 001551/15.03.2023г. на ИД Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

ОСЪЖДА Динамика Тур- 2015“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], представлявано от управителя С. С. Д. да заплати на Комисията за защита на потребителите съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.