

# РЕШЕНИЕ

№ 1698

гр. София, 16.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.73,ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от кмета В. Т., чрез юрисконсулт П. П., срещу Решение № РД-02-14-1641/09.09.2024г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“ (ОПРР), с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи по договор от 16.02.2018г. с изпълнител „ХАЙ-ТЕК СЕКЮРИТИ“ ЕООД, или общо 10 043, 10 лв. с ДДС.

Решението на ръководителя на УО на ОПРР се оспорва като незаконосъобразно. Изложени са подробни доводи срещу констатациите и изводите за извършени нарушения от страна на Столична община при провеждането на процедурата по ЗОП - относно твърдяното наличие на ограничителни критерии във връзка с изискването за наличие на идеен проект, както и във връзка с притежаваната образователно-квалификационна степен на ключовия експерт - ръководител на обекта. Възражава се и срещу извода за незаконосъобразна методика за оценка. Развити са съображения, че посочената като основание за налагане на финансовата корекция квалификация на нередността - т.11 от Приложение №1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови

корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/ е неприложима. Искането да бъде отменено и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разноски, както и юрисконсултско възнаграждение. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт П., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – ръководителя на УО на ОПРР, представляван от юрисконсулт С., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Столична община е бенефициер по договор № BG16RFOP001-1.041-0001-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /АДБФП/ по Оперативна програма „Региони в растеж“ по проект „Интегриран столичен градски транспорт – фаза II“.

За целите на изпълнението на проекта е проведена открита процедура с предмет „Доставка и монтаж на оборудване за видеонаблюдение на спирки на обществен транспорт – Video surveillance system“.

В резултат на проведената процедура бенефициерът е сключил договор № BG16RFOP001-1.041-0001-C01-D-05/16.02.2018г. с изпълнителя „ХАЙ-ТЕК СЕКЮРИТИ“ ЕООД на стойност 167 385 лв. без ДДС.

В УО на ОПРР е регистриран сигнал със съмнение за нередност с № 2533, в който се съдържат твърдения за следните нарушения при провеждане на процедурата:

#### 1.1. Незаконосъобразно изискване

В документацията за участие, Раздел I, т.3 възложителят е посочил следното: „Забележка: Всеки участник в настоящата обществена поръчка трябва да представи идеен проект с офертата си. И. проект да съдържа най-малко част „Електро“, част „Комуникации“, част „ПБЗ“, както и да бъде изготвен, съгласуван и подписан от проектант със съответната квалификация“.

В сигнала е посочено, че поставеното изискване всеки участник да представи съгласуван и подписан идеен проект на етапа подаване на оферти би могло да има разубеждаващ ефект за потенциалните участници в процедурата и да повлияе на нивото на конкуренция.

Отделно, в техническата спецификация е разписано следното: „Настоящата спецификация има за цел да предложи насоки за разработка на проект за това как да бъде реализирана система за VSS. Този проект и резултатите от него следва да бъдат приложими и използвани от служители на „Център за градска мобилност“ ЕАД и други потребители/оператори на територията на Столична община с делегирани права за достъп. Предложеният от участниците идеен проект следва да се отнася за съответните условия и специфична среда. Това означава, че следва да бъдат описани различните състояния, които могат да се появят, в условията на това, че „Център за градска мобилност“ ЕАД и външни потребители използват едновременно системата. Техническото предложение следва да се фокусира върху проблеми, които могат да се разглеждат като общи за „Център за градска мобилност“ ЕАД, което дружество следва да използва и управлява система за VSS. Настоящата спецификация не покрива детайли, които са специфични за отделните производители на оборудване за видеонаблюдение, като за целта цялостното предложение за реализация на система ще бъде основен компонент за оценка на участниците, тъй като различните хардуерни и

софтуерни решения са персонализирани и може да не отговарят на общия случай“.

Подателят на сигнала е отбелязал, че техническото предложение на участниците е предмет на оценка в процедурата. Според методиката за комплексна оценка „K2” е оценката по показател „Техническо предложение” с до 40 т. Оценката на участниците по показателя „Техническо предложение” се определя по следната формула:  $K2 = (K2.1 + K2.2) \times 40$ , където K2.1 е Качество на техническото предложение за реализиране на изискванията на техническото задание, а K2.2 - Подход и методология за реализация, управление и изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническото задание“.

Според сигнала възложителят не е предоставил конкретна и еднозначна информация дали идейният проект трябва да бъде част от техническото предложение на участниците и дали ще бъде оценяван от комисията. Изложено е твърдение, че поставеното изискване всеки участник да създаде идеен проект, без да знае дали ще бъде избран за изпълнител, е непропорционално и нарушава принципите за свободна конкуренция в нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, а неясните изисквания са предпоставка за неравно третиране и допускане на дискриминация на участниците в нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

#### 1.2 Незаконсъобразно изискване

В критериите подбор относно техническите и професионални способности на участниците в документацията е посочено следното: „19.1. Участникът трябва да разполага с минималния брой персонал за изпълнение на поръчката, както следва: Ключов експерт № 1. Този експерт следва да изпълнява функциите на Ръководител на обекта. Изисквания: Квалификация: Електроинженер с образователно-квалификационна степен „Магистър”, със специалност: “Електрообзавеждане” или еквивалент; Професионален опит: Най-малко 5 /пет/ години професионален опит по специалността, след придобиването на образованието; Да притежава V квалификационна група по електробезопасност или еквивалент, съгласно законодателството на друга държава”.

Според сигнала изискването участникът да разполага с електроинженер с образователно-квалификационна степен „Магистър” е неоснователно завишено, като е ограничено участие на лицата, които са в състояние да изпълнят поръчката с експерти, притежаващи необходимата квалификация и опит за изпълнение на поръчката, но притежават образователно-квалификационна степен „Бакалавър”. Направено е заключение, че е налице нарушение на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

#### 1.3. Незаконсъобразна методика за оценка на офертите

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, възложителят е определил следните показатели: K1 - Предлагана цена; K2 - Техническо предложение; K3 - Срок за гаранционна поддръжка.

За „K2” - Оценка по показател „Техническо предложение” - до 40 т., оценката се определя по следната формула:  $K2 = (K2.1 + K2.2) \times 40$ , където: K2.1 е „Качество на техническото предложение за реализиране на изискванията на техническото задание“, а K2.2 – „Подход и методология за реализация, управление и изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническото задание.“

Оценката на участниците по подпоказателите K2.1 и K2.2 се определя по следните формули:  $K2.1 = (EO / 5) \times 0.5$ , където „EO” е полученият от участника брой точки, „5” - максималният възможен брой точки, а „0.5” - тежест на показателя;  $K2.2 = (EO / 5) \times 0.5$ , където „EO” е полученият от участника брой точки, „5” - максималният възможен

брой точки, а „0.5” - тежест на показателя.

Определянето на точките по показателите K2.1 и K2.2 се осъществява на базата на посочените в таблицата критерии за получаване на съответния брой точки, като се посочват причините (изтъкват се недостатъците и респективно преимуществата на съответната оферта, прави се анализ на съответната част на офертата и се прави логичен обоснован извод за поставената оценка).

Оценката на подпоказатели K2.1 и K2.2 се извършва с присъждане на точки от 1 до 5, съгласно приложена таблица.

За подпоказател K2.1 - „Качество на техническото предложение за реализиране на изискванията на техническото задание“, максималните 5 т. получава участникът, който е представил предложение в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в техническото задание и са налице всички надграждащи техническото предложение части, както следва: описание и обосновка на предлаганата технология с разяснения, удостоверяващи обхвата и качеството на предложеното решение; описание на хардуера, техническите характеристики и функционалностите му, съответстващи на заданието на Възложителя, предоставящо допълнителни разяснения и референции относно предложените възможности на системата; функционалност на предложеното оборудване, посочени са предимствата на предложеното решение от гледна точка на експлоатационни характеристики и обхват; методика за тестване на системата и вероятните грешки при внедряване; участникът е предложил функционално описание и обосновка за изграждане на системата, което надвишава изискванията на „Техническата спецификация“ като е мотивирал избора си с качеството на резултата. Налице е обосновка на предложените части, взаимовръзки и системи като цяло, доказваща ефективността на предложеното решение и качеството на бъдещото изпълнение. С предложението се гарантира надвишаване на минималните изисквания на Възложителя, свързани с необходимото качество и ефективност на предлаганата система.

Според таблицата 2т. се получават, ако участникът е представил предложение в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в техническото задание липсва някоя от надграждащите техническото предложение части: описание и обосновка на предлаганата технология с разяснения, удостоверяващи обхвата и качеството на предложеното решение; описание на хардуера, техническите характеристики и функционалностите му, съответстващи на заданието на Възложителя, предоставящо допълнителни разяснения и референции относно предложените възможности на системата; функционалност на предложеното оборудване, посочени са предимствата на предложеното решение от гледна точка на експлоатационни характеристики и обхват; методика за тестване на системата и вероятните грешки при внедряване; участникът е предложил функционално описание и обосновка за изграждане на системата. Налице е обосновка на предложените части, взаимовръзки и системи като цяло, доказваща ефективността на предложеното решение и качеството на бъдещото изпълнение. С предложението се надвишават минималните изисквания на Възложителя.

1т. по този подпоказател се присъжда, ако участникът е представил предложение в съответствие с изискванията на Възложителя и с предложението се постига изпълнение на предвидените дейности, предмет на обществената поръчка.

За подпоказател K2.2 - Подход и методология за реализация, управление и изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническото задание максималните 5

получава участникът, при който „предлаганият подход е реалистичен и конкретен, отчита всички специфични нужди на Възложителя. Отчетена е спецификата на поръчката, както и ползите в процеса на експлоатация. Предложено е конкретно и оригинално техническо решение за внедряването на самостоятелна и интегрирана система, като е отчетена спецификата за реализацията ѝ. Предложената методологията покрива и надхвърля минималните изисквания на Възложителя“.

1т. е предвидена, ако предлаганият подход е „реалистичен и конкретен, отчита основните нужди на Възложителя. Предложено е техническо решение, което покрива изискванията. Предложени са всички изискани функционалности и модули. Методологията покрива минималните изисквания на Възложителя“.

Посочено е, че Комисията оценява: наличието на съответните компоненти в техническото предложение на участника, както и начина, по който те са застъпени в предложението; качеството, метода и параметрите на предложението, гарантирането на високо ниво на отчетност, надеждност и сигурност на изпълнението при осигуряването на услугата в т.ч. софтуерна обезпеченост; доколко участникът е предложил конкретни мерки и механизми за минимизиране на рисковете свързани с изпълнението на дейностите и услугите по настоящата обществена поръчка, като следва да е описал подхода си изчерпателно и да обхване всички потенциални рискове при изпълнението на обществената поръчка и доколко предложените от участника мерки за преодоляване на тези рискове са ефективни; ефективността на предложените подход, методите, инструменти и организация на работа за реализиране на предмета на поръчката качествено и в срок; доколко предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка съответства на предложеното разпределение на задачите и отговорностите на експертите и персонала, съгласно планираните дейности; доколко техническото обслужване и поддръжка гарантира нормалната работа на системата и качествено управление на инфраструктурата, в обхвата на поръчката; доколко най-важните дейности са ясно и точно разпределени по време, както и доколко предложението на участника за вида и последователността на необходимите дейности за изпълнение на поръчката отговарят на целите и изискванията, описани подробно в техническата спецификация, за качествено и успешно реализиране на поръчката в срок.

В методологията се съдържат и следните дефиниции:

„Рискове“ - обстоятелства, които могат да имат за своя последица некачествено изпълнение/ забавено изпълнение, т. е обстоятелства, които би било възможно да възпрепятстват изпълнението на задълженията от страна на изпълнителя.

„Мерки за преодоляване на рискове“ - са тези, които имат за своя последица предотвратяване на некачествено и забавено изпълнение.

„Оригинално“ - от който е видно индивидуално, лично виждане или техническо решение, отличаващо се с нешаблонност и нестандартност. Под „стандартно“ и „шаблонно“ се разбира използване в предложението на участника на схеми, снимки и други елементи, разпространени и свободно достъпни в интернет и/или широко използвани като технически решения.

„Надхвърлящо изискванията“ е предложение, което освен че съдържа отделни етапи и видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността и обема на други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане на предвидените изисквания."

Според сигнала оценката по показател „К2 - Техническо предложение" не дава възможност да се оцени обективно нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, както и да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите на участниците. Възложителят не е предвидил оценяване на конкретни параметри на предмета на поръчката, а оценява описание и обосновка на предлаганата технология и подход и методология за реализация. Изложено е, че описаните в методиката неясни и неопределени предварително условия водят до субективно оценяване и неравно третиране на участници, тъй като дават възможност на комисията по собствена преценка да интерпретира неопределените понятия, на които се базира по-високото оценяване. Формулираната от възложителя методика има незаконосъобразен характер, което би могло да има разубеждаващ ефект върху потенциални участници в процедурата, което води до намаляване на конкуренцията, а от друга страна до невъзможност да се извърши обективна оценка на предложенията и да се избере икономически най-изгодната оферта. Поради това е налице нарушение на разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3 във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗОП и нарушението за съществено с финансов ефект.

С писмо № 99-00-6-503 от 23.08.2024 год. жалбоподателят е уведомен за постъпилния сигнал и първоначалното становище на УО на ОПРР, като му е предоставена възможност да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи.

В указания срок е постъпило възражение, което е разгледано и обсъдено от административния орган, но е прието за неоснователно.

Административното производство е приключило с издаването на процесното Решение № РД-02-14-1641/09.09.2024г., с което е установена нередност по т.11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата за посочване на нередности/ за всяко едно от установените нарушения, както следва: на чл.2,ал.2 във връзка с чл.2,ал.1,т.1 и т.2 от ЗОП – за нарушението по т.1.1; на чл.2,ал.2 във връзка с чл.2,ал.1,т.1 и т.2 от ЗОП – за нарушението по т.1.2; на чл.70, ал.7,т.1,т.2 и т.3 във връзка с чл. 2, ал.1 от ЗОП – за нарушението по т.1.3, както и е наложена финансова корекция в размер на 5 % от допустимите разходи по сключения договор № BG16RFOP001-1.041-0001-C01-D-05/16.02.2018г. с изпълнител „ХАЙ-ТЕК СЕКЮРИТИ“ ЕООД на стойност 167 385 лв. без ДДС, или общо 10 043, 10 лв. с ДДС.

**При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него, поради което е **допустима**.

По същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложенияте по делото заповед № РД-02-14-525/23.04.2024г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалата оспореното решение Юра Й.-В. –

заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020г. Следователно, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Актът е подробно мотивиран, като ясно са посочени фактически и правни основания, при които административният орган е формирал волеизявлението си.

Спорът е основно относно материалната законосъобразност на решението и се свежда до това дали в процедурата по възлагане на обществена поръчка са допуснати сочените нарушения на ЗОП и законосъобразно ли е наложена финансовата корекция.

В чл.2, ал.1 от ЗОП са закрепени основните принципи, при които следва да се осъществява възлагането на обществените поръчки, а именно: равнопоставеност и недопускане на дискриминация /т.1/; свободна конкуренция /т.2/; пропорционалност /т.3/; публичност и прозрачност /т.4/. В ал. 2 на разпоредбата е установена забраната за възложителите да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Относно първото констатирано нарушение правилно е прието, че изискването за представяне от участниците на идеен проект на етапа на подаване на оферти е непропорционално и нарушава свободната конкуренция.

Видно от обявлението за поръчката /II.4/ в предмета на обществената поръчка са включени следните основни видове дейности: 1.„Доставка и монтаж на оборудване за видеонаблюдение за 24 локации – спирки на наземен обществен транспорт на територията на Столична община, както и необходимите за цялостното функциониране и изпълнение на предмета на поръчката компоненти, тяхната свързаност и прилежащ софтуер...Изработване на технически проекти (чертежи, схеми на захранване, комуникационни трасета и др.) за изпълнение на монтаж на компонентите на системата.3. Съгласуване на работните проекти за електрозахранване с всички заинтересовани страни и всички дружества, отговорни за поддръжката на засяганата в съответния работен проект инфраструктура... “

В случая съдът не възприема доводите на жалбоподателя, че като е поставил изискване за наличие на идеен проект, възложителят е действал в изпълнение на нормативната уредба. В случая спорът не е дали за изпълнението на поръчката по принцип е необходим идеен проект, а дали такъв е бил необходим на етап кандидатстване, т.е. за участие в процедурата. Както и ръководителят на УО е посочил, от нормативната уредба не се извлича необходимост или задължение за възложителя да постави такова изискване към участниците още на етап подаване на офертата. И жалбоподателят, и ответникът цитират чл.139 от ЗУТ, според който инвестиционните проекти могат да се изработват в следните фази: 1. идеен проект; 2. технически проект; 3. работен проект (работни чертежи и детайли).

Според разпоредбата, Възложителят в зависимост от спецификата на обекта задължително възлага за изработване тези части на инвестиционния проект, въз основа на които може да се направи оценка за съответствие с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 и да се изпълни строежът.

В случая няма никакво нормативно или произтичащо от предмета или сложността на поръчката основание да се приеме, че само за участието в процедурата участниците е следвало да представят изготвен, съгласуван и подписан от проектант идеен проект, което при всички случаи би изисквало и би ангажирало допълнителни разходи и ресурси. Както основателно ръководителят на УО посочва, ако такива проекти се изготвят и представят, възложителят ще получи безвъзмедно продукт на интелектуална собственост, но за самите участници, при липсата на яснота относно крайния резултат от участие в процедурата, това се явява значителна и неоправдана ресурсна тежест.

На следващо място, основателни са заключенията, че от обявлението и от документацията за участие не става ясно дали всъщност идейният проект трябва да бъде част от техническото предложение на участниците и дали самият той ще бъде оценяван от комисията. Обосновани са заключенията на ръководителя на УО, че така установеното изискване за представяне на идеен проект, за който няма яснота дали ще бъде обект на оценяване, действа разубеждаващо по отношение на потенциалните участници и в крайна сметка има ограничителен ефект за конкуренцията. В този смисъл е налице нарушение на чл.2, ал.2 вр. ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП.

Потвърждава се и констатацията за поставено ограничително изискване по отношение на ключов експерт № 1, който ще изпълнява функциите на „ръководител на обекта“. Изискването към експерта електроинженер е да е придобил образователно-квалификационна степен /ОКС/ „Магистър“ по специалност “Електрообзавеждане” или еквивалент, да има професионален опит най-малко 5 по специалността и да притежава V квалификационна група по електробезопасност или еквивалент. В случая, необосновано завишено е изискването за образователно-квалификационната степен, тъй като няма основание да се счита, в това число не е изводимо от предмета, описанието на дейностите или сложността на поръчката, че съответните функции не биха могли да бъдат в еднаква степен качествено изпълнени от лице с ОКС „Бакалавър“, притежаващо изискуемия професионален опит и квалификационна група. Съдът не възприема доводите на жалбоподателя, че поставеното изискване е свързано с необходимостта идейният проект да бъде съгласуван от проектант, какъвто може да е само лице, придобило ОКС „Магистър“, тъй като, първо, никъде не е предвидено и не се съдържа изискване идейният проект да е съгласуван именно от ключовия експерт 1 - ръководителя на обекта, и второ, изискването за ОКС „Магистър“ не се отнася за експерт, който да осъществява функции на „проектант“ или да е с квалификация „проектант“, а за електроинженер. С оглед изложеното, поставеното изискване за притежавана от ключовия експерт по-висока ОКС от бакалавър ограничава необосновано кръга от лица, които потенциално биха могли да вземат участие в процедурата, и по този начин пречатства постигането на по-висока конкуренция.



Потвърждава се и констатацията за незаконосъобразна методика.

Съгласно чл.70, ал.7 от ЗОП в приложимата към датата на процедурата редакция, в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; 3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: а) количествено определите показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване; б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

В случая са налице предпоставки за необоснован субективизъм на комисията при оценяването по показател К2 - Техническо предложение, тъй като дали предлаганият от участниците в процедурата подход е реалистичен и конкретен и дали отчита всички специфични нужди на възложителя, както и дали е налице обосновка /на предложените части, взаимовръзки и системи като цяло/, доказваща ефективността на предложеното решение и качеството на бъдещото изпълнение, несъмнено е въпрос на интерпретация и нееднозначно тълкуване, следователно не позволява офертите да бъдат сравнени и оценени обективно. Липсата на гаранции относно възможността да бъдат обективно сравнени и оценени техническите предложения при всички положения има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници, а това води до необосновано ограничаване на конкуренцията.

Предвид изложеното, съдът намира за установено и доказано нарушението на чл. 70, ал.7, т.1, т. 2 и т.3 от ЗОП във вр. с чл.2, ал.2 от ЗОП.

С оглед констатираните нарушения, изводът на ръководителя на УО, че с всяко от тях е осъществена нередност по т.11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности – „използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ е обоснован и в съответствие с материалния закон. Предвид обстоятелството, че в процедурата са получени три оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор, т.е налице е минимално ниво на конкуренция, законосъобразно е определена финансова корекция по т.11, б. „б“ в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението признати за допустими разходи. Спазен е принципа за некумулиране на санкциите, като по договора е наложена една обща финансова корекция за трите нарушения.

Предвид изложеното, оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III-то отделение, 51-ви състав

РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Столична община срещу Решение № РД-02-14-1641/09.09.2024г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение .

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: