

# Протокол

№

гр. София, 19.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. О. Ч. – редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените отказа, като разгледате аргументите, които са изложени в нея. Ответникът е задължен субект по ЗДОИ и на две основания следва да предостави исканата информация: първото е това, което е изложено в жалбата по чл.3, ал. 2, т.1 от ЗДОИ като публичноправна организация, тъй като капиталът е притежаван на 100% от държавата и контрол върху него упражнява възложител на обществени поръчки, а именно министъра на икономиката. На следващо място търсената информация е изцяло обществена, тъй като тя е свързана с изхарчване на пари от държавния бюджет. Ответникът е задължен субект, защото в случая се търси информация за дейности, които са пряко финансирани от държавния бюджет. Търсената информация е свързана с отчетност на харченето на пари от държавния бюджет. Не може да бъде търговска тайна със сигурност информацията, свързана с броя на сключените договори, с броя на възложените конкретни ремонти на язовири, със страните, номерата и датите на тези договори. Налице е надделяващ обществен интерес със законовата презумпция от §1 т.5, б. "е" на ДР на ЗДОИ, според която за договори, по които едната страна е задължен обект съществува надделяващ обществен интерес за разкриване на информацията, който надделява над евентуалната търговска тайна по отношение на страните, условията, сроковете и цените по същите договори. Задълженият субект не е доказал обратното в отговора си. На всичкото отгоре не е разгледан ноторно съществуващ и известен надделяващ обществен интерес по §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, защото моментът на подаване на заявлението е моментът на сериозната водна криза в [населено място], когато след ремонт на язовир „Студена“ целият град остана без вода .

АДВ. А.: Поддържам изразените възражения в писменото ни становище. Относно сега наведените от процесуалния представител на жалбоподателя допълнителни доводи считам, че напълно неоснователно е твърдението за това, че [фирма] би следвало да е задължен субект по ЗДОИ. Не става въпрос за бюджетни средства, тъй като тези 500 милиона са били някога, назад във времето, бюджетни средства, но с Постановление на Министерски съвет е взето решение с тази сума да бъде увеличен бюджета на Министерство на икономиката, а в последствие Министерство на икономиката е изразходвало изцяло тези бюджетни средства за увеличение на капитала на търговското дружество, записвайки новоемитирани акции. От момента на вписването на увеличението на капитала в Търговския регистър тези средства са се превърнали в собствен капитал на търговското дружество и са изгубили напълно характера си на бюджетни средства, поради което твърдението е напълно неоснователно. По отношение на аргумента относно приложението на § 1, т.6 от ДР на ЗДОИ и язовир „Студена“ следва да се отчете, че язовирът не попада в списъка на язовирите, които са възложени за ремонтна реконструкция съобразно решение на Министерски съвет на

РБ № 495 от 2018 година. Претендирам присъждане на разноски.

АДВ. А. /реплика/: Изключително странна е тезата на ответника, че не са харчени средства от държавния бюджет и че те са станали изцяло частни. Той сам се опроверга в момента, в който спомена, че успоредно с прехвърлянето на капитала са прехвърлени и дейности по изпълнението на държавни политики, като поддръжка и ремонт на язовир. Тези средства директно отиват, за да финансират тази държавна политика. Относно забележките, свързани с търговската тайна въобще не са изпълнени двете кумулативни условия на чл.11, ал.2 от ЗДОИ. Странно е да се твърди, че ще бъде нарушена някаква потенциална бъдеща конкуренция между търговци, каквато към момента не е налична. Това изключение според мен би трябвало да се прилага само при конкуренция, която може да навреди в момент на съществуваща ситуация между търговци. Прекалено широко би било прилагането на изключението, ако то покрива някаква бъдеща недоказана и изцяло потенциална неслучила се конкуренция между търговци.

АДВ. А. /дуплика/: Считаю, че последното твърдение на адв. А. е изцяло голословно, тъй като и към настоящия момент има такива процедури за възлагане на ремонти, свързани с оценка на състоянието, проектиране и строително-монтажни дейности. Това е текущ процес, който и в момента тече и ще продължи да тече. Бюджетните средства са изразходвани за заплащане на акции, но от този момент нататък средствата са изхарчени и те престават да бъдат бюджетни. Това, че по силата на нормативен акт и решение на Министерски съвет е определено дружеството да извършва определена дейност не означава, че начинът, по който то извършва тази дейност е част от търговската му дейност. Информацията, която иска жалбоподателя, следва да бъде потърсена от собствениците на язовирите, а не от нас. Информацията е изцяло търговско- правна и е свързана с отношения между търговците. А отношения, които са свързани с обществения живот, като състоянието на тези язовири и други такива въпроси трябва да бъдат адресирани към собствениците на язовирите, а именно общините или държавата чрез съответния областен управител.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: