

Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **11129** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЮРОПРОС“ ЕООД чрез АД "ЦВЕТКОВА И ПАРТНЬОРИ" - редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Вещото лице Е. К. Т. - се явява.

Вещото лице В. Н. П. - се явява

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА

Е. К. Т. - 63 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

В. Н. П. – 69 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

Вещите лица - Представили сме заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице В. П.:

Без сървър не може да се осигури необходимата свързаност за осъществяване на процесните консултации. Не би могло да се автентикира от друг компютър. От СМКУ няма да позволи системата да се свърже с психолог. Може да се достигне до сайта, ако става въпрос до психолог, може да влезе при тази конфигурация на платформата, но не може по този начин да достигне до своя ресурс.

В комбинация сървър – лаптоп, плюс токът-а и при условие, че са конфигурирани при съответен психолог, може да се осъществяват в цялостност своите функции. В този смисъл представлява цялостно решение.

TPN чиповете позволяват на локален компютър, осъществяване на криптирана връзка и със съдействието на операционната система, например W. 10. В таблицата съм дал няколко примерни конфигурации. Всяка от тях притежава необходимите хардуерни характеристики и при наличието на инсталиран сървър и сертификат, биха могли да осъществяват криптирана комуникация между лаптоп и сървър. Осъществява се връзка между лаптоп и сървър. Не вярвам, че този компютър може да осъществи сам по себе си криптиране. За да се криптира информацията, трябва да се знае предварително, какви са устройствата, за да се извърши тази информация.

Ако не притежава устройството някои характеристики, не може да се осъществи криптирана предаване на информация.

Съществуват програми, които се изпълняват без предварително инсталиране. Става въпрос за абстрактни програми, за които не се изисква инсталиране.

Не може да има програми, които са стартирани и не са указани в приложение 1. В момента, в който се стартира програмата се инсталира на устройството.

Търсих всичко, което е към момента на осъществяване на проверката. Там съм установил всичко, което е инсталирано. „Портабъл“ програмата все пак трябва да работи. Ако тя не работи на този лаптоп, за какво говорим? За мен е некоректен въпроса. В момента тази програма се стартира и се инсталира при самото стартиране. Както съм търсил следи, съм следил за такива и от работата на други програми. В случая това е опис на софтуера, установен на един лаптоп. Конкретната операционна система, мисля, че е стандартно инсталирана. Възможно е допълнително този компютър да е бил ъпдейтнат, допълнително да е качена програма в по - нова версия.

Позволяват се някои други програми да работят на този компютър.

При стартиране на операционната система, ако приложение е инсталирано на този лаптоп, не допускам, да не съм го видял, т.е той да е бил там, да е стартиран и да не съм установил, че той работи.

Не ми е поставена подобна задача, какво е инсталирано на съответния лаптоп.

Направил съм изследванията, които са ми възложени по експертизата. Не ми е поставена задача да правя конфигурация на чисто нов компютър. Не съм изследвал, какво е персонализирането на специализиран модел.

Преносимият софтуер се стартира последствие.

Програмите, които съм описал, за да се стигне до тези екран, доколкото си спомням, първото което правеше психолога, беше да въведе П. код. Това е преди стартиране на брауъра. По случайност при първия тест на компютър, се случи точно така, не беше

включен в интернетa. Може би се появи екран, „няма връзка със сървърa, обадете се на администратора“. По принцип това, което се прави е оторизация, без връзка с интернет и сървърa. Компютърът реагира, защото е вкаран джонгъла. За да се установи потребителя има още стъпки и те са: логване в операционната система, независимо дали е на компютъра или сървърa. Имаме правилен вкаран П. код в правилния компютър.

Няма взаимно свързани сертификати и никъде не пише такова нещо. Никой не е поставил въпроса, дали информацията на сървърa е криптирана. При хипотеза, че психологът не включи флашката, не се достига до достъп на сървърa.

На стр. 9 от заключението, съм описал разликата, че теоретично е възможно, изграждането на връзката между специалистите-психолози и сървър, ако се изгради обстановка еднаква с конфигурацията към момента на въвеждане на експлоатацията.

Адв. Б. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Възразявам по отговорите на въпрос № 6 и № 7 от техническата част на експертизата и моля да бъде допусната повторна техническа експертиза. Представям молба.

Представям фактури и плащания за направените хонорари.

Юрк. Г. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. По отношение искането на жалбоподателя за назначаване на нова техническа експертиза, възразявам.

Представям документи за сигнал за нередност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства от страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по представените доказателства в следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице Е. Т. в размер на 469 лв.

Адв. Б. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 219 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице В. П. в размер на 702 лв.

Адв. Б. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 452 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

ДОПУСКА назначаване на повторна съдебно техническа експертиза по въпроси 6 и 7 формулирани в молба на жалбоподателя представена днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 1000 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита ще бъде посочено вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.02.2023 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: