

# Протокол

## №

гр. София, 22.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3813** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на КЗП, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], „И.-П.“, представлявано от членовете на УС В. Т. и В. Д. срещу Заповед № 155/12.04.2026 г. на В. Председател на КЗП.

В жалбата се сочи, че липсва компетентност, тъй като комисията не е органът, който следва да разглежда жалби на физически лица срещу енергийните предприятия. Твърди се, че заповедта е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби. Излагат се подробни мотиви. Излагат се подробни съображения за неправилна преценка на доказателствата, послужили за формиране на извода за нелоялна търговска практика в заповедта. Счита се, че подадените жалби в КЗП не са адресирани до „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, а до КЕВР. Твърди се, че до момента няма издаден акт на КЕВР, който да установява, че „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД не е разгледал правилно и законосъобразно жалбите от клиентите. Моли се да се отмени заповедта. Моли се за

присъждане на сторените юрисконсултски разноски.  
По делото е постъпила административната преписка.

ЮРК. И.: Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете лицензии и общи условия на договорите, на които сме се позовали и констативен протокол на КЕВР, издаден по реда на чл. 80 от ЗЕ, а именно въз основа на извършени проверки по жалби, описани в т. 3 и т. 4 от констативния протокол, като след стр. 10 подробно е разгледана всяка една от жалбите. Респективно има заключение на стр. 34 - 35 за това, че не са установени несъответствия със закона при процедирането с жалбите с оглед нашето твърдение, че именно КЕВР при предвидени специални процедури се произнася.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Констативният протокол е от 08.07.2026 г., а не към датата, когато са изискани документите от дружеството от страна на КЗП и тази информация не е била налична към нас в момента на разглеждане. Не възразявам да се приемат представените днес доказателства от жалбоподателя.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, представената административна преписка и днес представените доказателства от юрк. И..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И.: Моля да отмените заповедта на КЗП по изложените съображения, като ни присъдите разноски по списък, който представям. Моля съда да провери всички основания за законосъобразност на административния акт. Считаме, че правните основания, на които са се позовали са материални норма. Не се цитира процесуална норма, която да дава правомощия на изпълнителния директор да налага такива ПАМ. Считам, че по стандартите на АПК това е нарушение на правната защита.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна. Считам, че заповедта е законосъобразна, издадена при правилно прилагане на материалния закон. Комисията не твърди, че всички процесни сметки за електрическа енергия са били неправилни и че крайният снабдител трябва сам да извърши техническа проверка на средствата за измерване. Установеното нарушение се състои в начина, по който дружеството разглежда възраженията на потребителите, а именно формално, механично и без предприемане на действия, които биха позволили реално изясняване на случая. По делото безспорно е установено, че за кратък период от време са получени от дружеството голям брой жалби и възражения със сходен предмет. Безспорно е установено от нас, че те са отхвърлени като неоснователни. Нямаме информация по някои от тях, че дружеството е предприело действия за изясняване на твърденията на потребителите чрез използване на предвидените в нормативната уредба способи. Визирам чл. 44, ал. 1 от ВиК, която дава възможност на дружеството да инициира проверка на устройствата. От съществено значение е обстоятелството за рязко увеличаване на жалбите спрямо аналогичен период за предходната година. Т. увеличаване представлява обективен сигнал за търговеца за възможно наличие на

проблем, изискващ повишено внимание и професионална грижа от негова страна. Тук се проявява съдържанието за задължението за професионална грижа по реда на чл. 68г от ЗЗП. Професионалната грижа не се изчерпва с механично възпроизвеждане на вече налични данни от дружеството, а изисква активно поведение спрямо конкретната ситуация и характера на потребителските оплаквания. Когато са налице стотици потребителски оплаквания се поставя под съмнение правилността на отчитането, което е задължение на дружеството и на потреблението. Изисква се да положи усилие за реално изясняване на поставените въпроси. Поради липсата на възможност дружеството само да извърши техническа проверка, нормативната уредба е предвидила да се сезира мрежовия оператор. Липсата на собствена техническа възможност не освобождава дружеството от задължението да използва наличните законови механизми за защита на своите клиенти. В конкретния случай не сме установили такива механизми при разглеждане на възраженията. Тази практика се квалифицира като нелоялна. Правото на възражения на потребителите е съществен елемент от тяхната защита и когато преценката по разглеждане на възраженията им е формална, без реална възможност за проверка на изложените твърдения самото право се обезсмисля. За потребителя се създава впечатление, че е получил реално разглеждане на казуса си, докато спорните въпроси остават неизследвани. В тази връзка, установеното поведение на търговеца е способ да повлияе върху икономическото потребление на средния потребител. Потребителят, получил категоричен отказ след проведена проверка, е значително по-склонен да се откаже от по-нататъшно търсене на защита на правата си и да заплати начислената сума, независимо от съмненията относно нейната правилност. Предвид горното, считам, че заповедта е издадена от компетентен орган. По отношение на изложеното от колегата, обръщам внимание, че в § 1 от ДР на ЗЗП е посочено, че при противоречие между два закона, следва да намери приложение този, който защитава в по-голяма степен правата им. Предвид изложеното, компетентността на комисията е безспорна, тъй като ЗЗП защитава правата от ЗЕ, макар и двата да са специални. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И.: Ако се обърнем към фактите, 582 жалби са подадени чрез „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД до КЕВР. Съобразно специалната процедура по чл. 22 от ЗЕ и чл. 143 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, след като дава становище по отношение на лицензионните задължения на „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, административният орган КЕВР извършва цялостно събиране на доказателства и както може да се уверите и от представения днес констативен протокол, включително е събрало доказателства от оператора на мрежата за отчетените количества, изготвени са метрологични експертизи. Всички тези обстоятелства, за които колегата говори, са изследвани по реда на тази наредба.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**