

РЕШЕНИЕ

№ 7318

гр. София, 03.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5451** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129, ал. 1 - 7 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „МСИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] офис на партерен етаж, чрез адв. Р. К. Р., в качеството на пълномощник, срещу Акт за прихващане или възстановяване /АПВ/ №П- 22221521209329-091-001 от 21.12.2021 г., издаден от П. С. Д. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., с който е извършено прихващане на недължимо внесени суми по Ревизионен акт /РА/ №Р-22002216009450-091-001/12.09.2017 г., в т. ч. главница в размер на 27 282.81 лв. и лихви в размер на 7 606,39 лв., с изискуеми публични задължения, установени с РА №Р-22002216009450-091-001/12.09.2017 г. и №Р-22221518005926-091-001/23.05.2019 г., потвърден с Решение № 388/14.03.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП” – С. при ЦУ на НАП.

В жалбата е посочено, че същият е неправилен и незаконосъобразен.Иска се да бъде отменен Актът за прихващане или възстановяване, както и решението с което е потвърден.Иска се присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Р.. Иска от съда да постанови решение, с което да уважи жалбата и да отмени оспорения акт. Претендира присъждане на разноски по делото. Представя в срок писмени бележки по съществуването на правния спор.

Ответникът се представлява по делото от юрисконсулт К.. Иска от съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователно и недоказана. Счита, че актът е законосъобразен към датата на неговото издаване.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството. Не изразява становище по съществуващото на спора.

Административен съд София – град, след като се запозна с доводите на страните, както и със събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На основание чл.129, ал. 2 от ДОПК е издадена Резолюция за извършване на проверка №П-22221521209329-ОРП-001/10.12.2021 г. от Е. К. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. За резултатите от проверката е съставен АПВ №П-22221521209329-091-001/21.12.2021 г., връчен на същия ден по реда на чл. 29, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Проверката е възложена и обхваща периодите: от 01.05.2010 г. до 31.07.2010 г., от 01.09.2010 г. до 30.09.2010 г., от 01.02.2011 г. до 31.12.2011 г., от 01.12.2010 г. до 31.12.2010 г., от 01.03.2012 г. до 31.03.2012 г. от 01.01.2012 г. до 31.01.2012 г., от 01.04.2013 г. до 31.12.2013 г., от 01.05.2012 г. до 31.12.2012 г., от 01.03.2015 г. до 30.06.2015 г., от 01.05.2014 г. до 31.12.2014 г. по Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/. Проверката обхващала установяването на суми за прихващане или възстановяване, вследствие на постановено Решение №14315/18.11.2020 г. на Върховния административен съд /ВАС/, с което оставя в сила Решение №727/07.02.2020 г. по адм. д. №12740/2019 г. на Административен съд София град, в частта на отменения РА №Р-22002216009450-091-001/12.09.2017 г., издадени на „МСИ БЪЛГАРИЯ“ ООД. РА е отменен за отказаното право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 266 290,00 лв. по фактури, издадени от: „ИРИНА ТРЕЙД“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за данъчни периоди от м. 06.2013 г. до м. 09.2013 г., м. 11.2013 г. и м. 12.2013 г.; „КРЕМОНА МУЛТИАВАНГАРД“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчен период м. 04.2013 г.; „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди м. 04.2015 г. и м. 05.2015 г.; „ПАМИ 2006“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчен период м. 12.2013 г.; „Б ЕНД А ТРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди от м. 05.2014 г. до м. 07.2014 г.; „БИЛД СТРОЙ 88“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди от м. 06.2014 г. до м. 09.2014 г.; „ФЛАЙ БАР“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчен период м. 12.2013 г.; „ТЕРАБИЛД КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчен период м. 06.2015 г.; „ИНТЕРМЕТ КОНСТРАКШЪН“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за данъчни периоди от м. 05.2012 г. до м. 09.2012 г. ; „КЕНАН ЕНД ГЛОУД“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди м. 11.2014 г., м. 12.2014 г., от м. 03.2015 г. до м. 05.2015 г.; „ВАС МЕТ 2012“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди м. 11.2012 г. и м. 12.2012 г.; „КРЕАТОР“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди м. 06.2013 г. и м. 09.2013 г.; „САМУЕЛ 666“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди от м. 05.2010 г. до м. 07.2010 г. и м. 05.2011 г.; „РОС 2010“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за данъчни периоди м. 12.2010 г. и от м. 02.2011 г. до м. 04.2011 г.; „МАК ПРО МАШ ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчен период м. 03.2012 г.; „ВАС ТРЕЙДИНГ 77“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчен период м. 09.2010 г.; „ТРОТОР ГОЛД ТРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчен период м. 05.2013 г.; „МАКС МЕДИА- 2007“ ЕООД, с

ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди от м. 07.2011 г. до м. 12.2011 г. и м. 01.2012 г.; „ТМТ-ЕЛКОМ“ ООД, с ЕИК[ЕИК], за данъчен период м. 10. 2013 г., ведно с начислените лихви за забава в размер на 139 258,30 лв.

При проверката е констатирано, че на „МСИ БЪЛГАРИЯ“ ООД е извършена ревизия за установяване на задълженията по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.05.2010г. до 31.07.2010 г., от 01.09.2010 г. до 30.09.2010 г., от 01.12.2010 г. до 31.12.2010г., от 01.02.2011г. до 31.05.2011 г., от 01.07.2011г. до 30.09.2011 г., от 01.11.2011г. до 30.09.2012 г., от 01.11.2012 г. до 31.12.2012 г., от 01.02.2013г. до 31.01.2014 г., от 01.05.2014 г. до 31.12.2014 г., от 01.03.2015 г. до 31.07.2015 г. Същата приключва с издаване на РА № Р-22002216009450-091-001/12.09.2017г., с който на жалбоподателя са определени данъчни задължения за ДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 420 452,54 лв. по фактури, издадени от горните дружества доставчици, ведно с лихви за забава в общ размер на 184 024,50 лв. РА е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция ОДОП С., в резултат на което е постановено Решение №350/09.03.2018 г., с което оспореният акт е обявен за нищожен, в частта на установените задължения за данъчен период м. 10.2012 г.; отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2012 г., м. 04.2012 г., м. 03.2013 г. и м. 01.2014 г.; изменен в частта на установените задължения за периодите м. 06.2010 г., м. 07.2010 г., м. 03.2012 г., от м. 04.2013 г. до м. 09.2013 г., м. 11.2013 г., м. 08.2014 г., м. 05.2015 г. и м. 06.2015 г.; потвърден в останалата оспорена част.

С Решение № 553/25.04.2018 г. за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в Решение № 350/09.03.2018 г. на директора на дирекция ОДОП С., е допълнена отменителната част на диспозитива, като е включен и данъчен периоди м. 02.2013 г.

На основание чл. 156, ал. 1 от ДОПК РА е обжалван пред Административен съд София град /АССГ/ и образувано дело № 12740/2019 г. АССГ се произнесъл с Решение №727/07.02.2020 г., с което отменя по жалба на „МСИ БЪЛГАРИЯ“ ООД РА №Р-22002216009450-091-001/12.09.2017 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит по периоди и доставчици./ описани по-горе/. Цитираното решение е обжалвано от Дирекция ОДОП С. пред Върховния административен съд /ВАС/.ВАС е постановил Решение № 14315/18.11.2020 г., с което оставя в сила Решение №727/07.02.2020 г. на АССГ. Решението на ВАС е окончателно.

В резултат на това с АПВ е констатирано, че на дружеството следва да се възстановят недължимо внесени суми по РА №Р-22002216009450-091-001 от 12.09.2017 г. в общ размер на 34 889.20 лв.. в т. ч. главница в размер на 27 282.81 лв. и лихви в размер на 7 606,39 лв.

При извършената проверка в данъчно-осигурителната сметка на „МСИ БЪЛГАРИЯ“ ООД е установено, че същото има изискуеми публични задължения по изп. дело №170226420/2017 г. В тази връзка е изпратено запитване до Дирекция „Събиране“

при ТД на НАП С., в отговор на което е получена информация за актуалното състояние на изискуемите публични задължения на жалбоподателя. В резултат на това е извършено прихващане между подлежащите за възстановяване суми със задълженията на дружеството, както следва:

- ДДС в размер на 7 375,53 лв. за данъчен период м. 09.2014 г., установен с РА №Р-22002216009450-091 -001 /12.09.2017 г.;

- ДДС в размер на 1 851,67 лв. за данъчен период м. 10.2014 г., установен с РА №Р-22002216009450-091 -001 /12.09.2017 г.;

- ДДС в размер на 1 262,23 лв. за данъчен период м. 07.2015 г., установен с РА №Р-22002216009450-091-001/12.09.2017 г.;

- ДДС в размер на 20 183,81 лв. за данъчен период м. 12.2015 г., установен с РА №Р-22221518005926-091 -001 /23.05.2019 г.;

- ДДС в размер на 4 215,96 лв. за данъчен период м. 02.2016 г., установен с РА №Р-22221518005926-091-001/23.05.2019 г.

Дружеството е оспорвало АПВ, като незаконосъобразни извършените прихващания на подлежащите за възстановяване суми с установените задълженията по РА №Р-22002216009450-091-001/12.09.2017 г. и №Р-22221518005926- 091-001/23.05.2019 г., тъй като първият от цитираните актове е отменен с влязло в сила съдебно решение по адм. д. №12740/2019 г., а вторият се обжалва по съдебен ред пред АССГ и към датата на издаване на спорния АПВ производството по делото все още е висящо, т. е. РА от 23.05.2019 не е влязъл в сила.С решение № 388/14.03.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП” – С. при ЦУ на НАП АПВ е потвърден.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София – град, Трето отделение, 36 – ти състав, от правна страна намира следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването.

С Решение №727/07.02.2020 г. по адм. д.№12740/2019г. на АССГ, същият съд отменя по жалба на „МСИ БЪЛГАРИЯ“ ООД РА №Р-22002216009450-091-001/12.09.2017 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит по периоди и доставчици посочени в решението.Решението влязло в сила на 18.11.2020г., от която дата е и решението на ВАС.

По делото е установено, че по отношение на извършеното прихващане по отменения в следствие от съда РА № Р-22221518005926- 091-001/23.05.2019 г., към датата на издаване на процесния АПВ сумите по цитирания РА са били приети за дължими, доколкото същият не е бил влязъл в сила.С решение по адм. дело № 11438/2019г. на АССГ от 17.05.2021г. съдът е отменил изцяло РА № Р-22221518005926-091-001/23.05.2019 г.Срещу решението е била подадена касационна жалба от ответника и образувано адм. д.№ 6844/2021г. на ВАС, като ВАС е върнал делото за

ново разглеждане от друг състав на същия съд. Същия РА е бил предмет на производство по адм. д. №2918/2022г. на АССГ, по което е постановено влязло в сила решение, /оставено в сила от ВАС/, с което РА е отменен изцяло. Ето защо и по отношение на РА № Р-22221518005926- 091-001/23.05.2019 г., не е налице правно основание да се откаже възстановяване на недължимо събрани суми, нито да се извърши прехващане. Предвид изложеното, жалбата е основателна.

Оспореният акт за прихващане или възстановяване е издаден в съответствие с изискванията за форма на административния акт, по смисъла на чл. 59, ал. 1 от АПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК. Актът е издаден от компетентен орган – инспектор по приходите при ТД на НАП – С.. Оспореният акт за прихващане или възстановяване е електронно подписан. Към делото е приложен магнитен носител (CD), в който са отразени удостоверенията за наличието и валидността на КЕП. Но по изложените съображения Акт за прихващане или възстановяване се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „МСИ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. Р. К. Р., в качеството на пълномощник, Акт за прихващане или възстановяване /АПВ/ №П-22221521209329-091-001 от 21.12.2021 г., издаден от П. С. Д. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 388/14.03.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП .

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: