

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2300** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е единствено за този час и няма да бъде викано на второ четене.

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД представлявано от управителя Л. Н. Г. - редовно призован, не се явява представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН П. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалба на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД/л.5/.

ДОКЛАДВА: Жалба на И. С. /л.183/, присъединена за общо разглеждане/л.185/.

ДОКЛАДВА: Искането на първия жалбоподател за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед е отхвърлено с влязло в сила Определение/л.131/.

АДВ. Б. - Поддържам жалбите. Моля да се приемат представените доказателства. Запозната съм с преписката по делото.

ЮРК. Д. – Оспорвам и двете жалби, като в частност жалбата от наемателя „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД считам за недопустима, тъй като Заповед за забрана ползване на строеж може да се обжалва само и единствено от собственика или възложителя на строежа по аргумент от чл.161 от ЗУТ.

СЪДЪТ по възражението на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото като неоснователно, тъй като наемателят „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД изрично е посочен като адресат на диспозитива на заповедта и от издателя са му вменени задължения, които да изпълни в определен срок.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на ответника/л.142 и л.169/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства от присъединеното адм. дело № 4950/23г, вкл. приложените към жалбата на И. С..

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със Съдебни актове на л. 135, л.140, л.175, л.185 и л.186.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1, т.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания/вкл. че именно в процесната сграда по време на проверката е извършвана ремонтна дейност/, както и че обжалваната Заповед отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, вкл. че не е нарушено правото на участие на жалбоподателите/чл.26 и чл.34-36 от АПК/.

УКАЗВА на ответника да представи всички съставени КП и издадени заповеди - за други сгради в имота и за самия имот.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти.

УКАЗВА на жалбоподателя И. С., че носи доказателствената тежест за твърдението

си, че ремонтната дейност се извършва в съседната сграда автосервиз, която в КККР е обозначена заедно с процесния склад като обект с общ идентификатор .3.

ДОКЛАДВА: По доказателствено искане от жалбата на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, Съдът е допуснал един свидетел в режим на довеждане, за което този жалбоподател е уведомен с насрочване на делото/л.140/.

СЪДЪТ вика в 13.09 часа на микрофона 1 свидетел на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – в режим на довеждане.

КОНСТАТИРА, че такъв не се явява, както не се явява представител и на самия жалбоподател „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

СЪДЪТ- Искания по доказателствата?

АДВ. Б. – Оспорвам по реда на чл.193 от ГПК съдържанието на съставения при проверката на място Констативен акт № 3/29.11.22г /л.117/, като твърдя, че: 1/ проверка на място от служители на ответника изобщо не е извършвана вътре в имота-имотът е заграден и има пропускателен режим за влизане/осъществява се от другия жалбоподател-наемателя/, а проверяващите не са влизали в имота; 2/ не е възможно при проверка в конкретен ден и час да се направи установяване, че работата е непрекъсната и денонощна;3/ в процесната сграда изобщо не може да влезе едрогабаритната техника на наемателя, за да се ремонтира вътре/ремонтите са в самия ПИ и в съседната сграда автосервиз, но не и в процесната сграда склад/.

СЪДЪТ с въпрос към юрк. Д. - Ще се ползвате ли от това доказателство?

ЮРК. Д. – Да, ще се ползвам от това доказателство.

СЪДЪТ по оспорването на жалбоподателя С.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по чл.193 от ГПК по оспорване съдържанието на съставения при проверката на място Констативен акт № 3/29.11.22г /л.117/ и по-конкретно на отразеното в него, че: на 29.11.22г двама служители на района са извършили проверка - вътре в имота /ПИ.188 и ПИ.189/ и по-специално на процесната сграда –склад /част от обект №188.3/, като са установили, че в тази именно сграда се извършва ремонтна дейност на едрогабаритната техника на наемателя „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД , а работата е непрекъсната и денонощна.

УКАЗВА на оспорващия С., че: 1/ на осн. чл. 193 ал.3 от ГПК той носи доказателствената тежест за направеното оспорване на съдържанието на документа, като КП е официален удостоверителен документ; 2/ на осн. чл. 194 ал.1 от ГПК-допустими и в случая - подходящи доказ.средства, са други безспорни писмени документи и разпит на свидетели - двамата проверяващи от района, съставили КП и /за да има равнопоставеност на страните/ - двама свидетели на оспорващия /подходящо е това да са служители на наемателя „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, които са били на работа на 29.11.22г, присъствали са по време на проверката, респ.осъществяват пропускането на хора в имота и в сградата-склад.

АДВ. Б. – Моля да ми дадете възможност, след като говоря с моя клиент С., да направя доказателствените си искания.

СЪДЪТ по искането от адв. Б.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Б. 7–мо дневен срок от днес, в писмена молба /с преписи за останалите 2 страни по делото/, да направи доказателствените си искания във връзка с направеното оспорване на КП и дадените указания на Съда за разпит на свидетели.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще се произнесе по доказателствените си искания на С. в закрито заседание, за което ще ги уведоми своевременно- за да ангажират довеждане на свидетелите в следващо заседание.

АДВ. Б. - Във връзка с оспорването ни, че в склада изобщо не може да влезе едрогабаритната техника/тя се ремонтира на двора и в сградата автосервиз, а не вътре в сградата-склад/, представям Доклада за оценка на имота, който е част от производството по продажбата му от ЧСИ, т.е. е към титула/постановлението за възлагане от ЧСИ/, в който Доклад на стр. 6 са дадени котите на етажите.

ЮРК. Д. – Запознах се. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното доказателство от жалбоподателя С..

ИЗИСКВА от СГКК – С. да представи в 7-мо дневен срок от съобщението: скици – извадки от КККР по отношение на ПИ № 14831.6520.188 и ПИ 14831.6520.189, както и по отношение на всички находящи се в тези имоти самостоятелни обекти, в частност обект с идентификатор № 14831.6520.188.3.

УКАЗВА на ответника, че доколкото той носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, следва да докаже фактическите си установявания, вкл. обективизираните в оспорения КП.

ЮРК. Д. - Правя искане да разпитате двамата наши служители, съставили КП и извършили проверката на място.

СЪДЪТ по направеното искане от юрк. Д.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в режим на довеждане двамата служители: инженер Е. П./Началник отдел „Контрол по строителството“ – район П./ и Д. Б. П. / главен специалист в отдел „Контрол по строителството“ – район П./.

ЮРК. Д. – Представям доказателства, в изпълнение на Вашето последно Разпореждане - за връчването на Заповедта на жалбоподателя С., както и липсващи до момента части от преписката. Тъй като едно писмо до С.- за съобщаване на

заповедта, е изпратено чрез Български пощи до единственият му адрес, а от там са е върнало непотърсено, съобщаването за него е по §4 от ПЗР на ЗУТ- чрез лепене на съобщение на 06.02.23г. на адреса на имота/не зная къде точно е залепено-дали на оградата или входната порта за имота, или на самата сграда-склад/, както и на таблото в района. Не твърдя, че жалбата му е просрочена.

СЪДЪТ по изявлението на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че по делото има само едно известие за неуспешна доставка до адреса на С./от 02.03/.

УКАЗВА на ответника да представи доказателства, ако С. е търсен и друг път на адреса си в рамките на цялото производство, освен този единствен път.

ИЗИСКВА служебна справка в 3-дневен срок от днес- за постоянен и настоящ адрес на С..

ЮРК. Д. – Представям писмени доказателства относно започналото предварително изпълнение на заповедта. Във връзка с наше писмо от 05.06.23г до наемателя, на 07.06.23г той е поискал удължаване на срока за принудително изпълнение и ние сме го удължили - от 15.06.23г на 10.07.23г. На 12.06.23г се получи второ уведомление от наемателя- че ще освободят обекта и ще изпълнят доброволно заповедта до 30.06.23г.

АДВ. Б. - Аз съм получила екземпляр, да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника доказателства.

УКАЗВА на страните, че заповедта вменява задължения и на собственика С., освен на наемателя, който ще изпълни доброволно разпореденото.

ЮРК. Д. - Имам доказателствено искане във връзка с фактическото ни установяване, че в сградата се работи денонощно и непрекъснато и е много шумно и замърсено за околните. Моля да допуснете до разпит в режим на довеждане двама съседни на имота- те са подписали жалбата до района. И днес ми се обадиха да кажат, че не могат да спят денонощно.

АДВ. Б. - Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в режим на довеждане от ответника- двама свидетели/подписали жалбата до района/, които да свидетелстват относно наличието на денонощен и непрекъснат режим на работа и високи нива на шум и замърсяване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2023г. от 14:40 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ВОДЯТ допуснатите 4ма свидетели на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: