

Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **11587** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. И. Н. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЕКТОР ПЪТНА ПОЛИЦИЯ в СДВР - редовно призован, представлява се от юрк. Б. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания акт.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото искане за допускане на свидетел, който е при режим на довеждане и се намира пред залата, за установяване по безспорен начин, начина на фактическата обстановка, начина и метода на спиране на автомобила, както и дали имат разпореждане къде и как да го спират, с оглед настъпилото произшествие.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Не се противопоставям на разпита на свидетеля.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора административната преписка по издаването на обжалвания акт.

ДОПУСКА изслушването на свидетел за установяване на посочените днес

обстоятелства.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на свидетеля:

М. Б. Т., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Адв. А. – Познавате ли жалбоподателя Н. Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го, заедно работим в сектор „престъпления по пътищата”.

Адв. А. – В момента, в който са издали заповедта за дисциплинарно наказание, запознати ли сте за какъв случай е издадена тя?

СВИДЕТЕЛЯТ - Запознат съм, за възникнало ПТП относно работата ни на КПП „М. ханче”.

Адв. А. – С какви задължения бяхте назначени на тази дата на вашето дежурство?

СВИДЕТЕЛЯТ - За проверка на МПС-та леки и товарни, за съставяне на документи и за проверка на водачите за алкохол.

Адв. А. – Къде седяхте, автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ – Към средата, най-дясната лента, на 7-8 метра преди кръстовището, десните гуми бяха върху банкета пред КПП „М. ханче”.

Адв. А. – Беше ли обезопасено това място по някакъв начин означения да се спира там?

СВИДЕТЕЛЯТ - Мястото е осветено от улично осветление, има осветление на КПП-то.

Адв. А. - По този начин, по който сте спрели автомобила създавахте ли някакви трудности за движение на пътното платно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Беше около 1 часа, движението беше много слабо. Има две ленти в едната посока и две ленти в другата посока.

Адв. А. – Начина, по който сте спрели автомобила създава ли предпоставка за настъпилото ПТП?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма как да създава, защото едната кола идва от отсрещната страна, другата идва от посока от Ф., няма как да предвидим ние, че ще стане ПТП и ще засегне третия спрял от нас автомобил, тъй като единия водач при ограничение 50 км.ч. от експертизите излиза, че се е движил с над 100 км.ч. при удара едната кола се завърта и удря трета спряна от нас кола.

Адв. А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Б. - По длъжностна характеристика с какви нормативни документи следва да сте запознати?

СВИДЕТЕЛЯТ - Със ЗДвП и ЗБЛД.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Юрк. Б. - Представям удостоверение за компетентност на административния орган.

Адв. А. - Да се приеме удостоверението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора представеното в днешното СЗ удостоверение рег. № 1257 от 01.12.2010 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата от доверителя ми. Считам, че същата е основателна и напълно законосъобразна. По така представената дисциплинарна преписка е видно, че на служителя не е предоставена възможността на упражняване на правата по защитата срещу наложеното дисциплинарно наказание, с което считам, че административно-наказателното производство е нарушено по същество и не са изпълнени императивните разпоредби на ЗМВР, както и правилника за прилагане на закона, а именно чл. 229, където изрично е указано, че наказващия орган следва да предостави възможност на служителя да се запознае с дисциплинарната преписка, да има възможност да изложи своя защитна теза и да представи обясненията си към случая. Това обстоятелство не е спазено, с което считам, че само от тази гледна точка би трябвало да се отмени заповедта. Относно компетентността на органа, който е наложил наказанието предоставям на съда да прецени дали има материалната компетентност да налага наказания. Претендираме разноски.

Юрк. Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че са спазени процесуалните изисквания на закона при издаване на заповедта. Същата е издадена от компетентен орган за това, че служителя не е спазил мерките за безопасност, които е следвало да изпълнява по длъжностна характеристика, която е приложена по делото. Свидетелят потвърди, че основните нормативни документи са ЗДвП, където ясно и категорично е посочено какви са тези правила, с оглед на писмените доказателства представени в преписката моля да решите спора, като оставите заповедта в сила. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: