

Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10099** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото и АДВОКАТ К., представя пълномощно за преупълномощаване.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Г., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Ревизионен акт № Р-22221518004738-091-001/03.04.2019 г., потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 04.2018 г., ведно с начислените лихви за забава с Решение № 1306/29.07.2019 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.12.2019 г. молба от жалбоподателя, с представени писмени доказателства под опис, доказателствено искане за допускане на ССчЕ, с посочени въпроси, както и разпит на един свидетел при режим на довеждане.

АДВОКАТ А.: Поддържа подадената жалба срещу издадения РА. Моля да уважите направените доказателствени искания в същата. Също така с молба от 06.12.2019 г.

сме направили и нови доказателствени искания, като сме представили писмени доказателства и искане за ССЧЕ и за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане. В тази връзка поддържаме искането, както в жалбата, така и в цитираната от мен молба.

Моля общо да бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели. Единият свидетел за обстоятелствата във връзка с приемането, складирането и респективно наличността на процесните стоки, а именно валове от доставчика [фирма] към доверителя ми [фирма]. Вторият свидетел да бъде за обстоятелствата, визирани подробно в молбата ни на стр. 4 във връзка с преговорите и постигането на уговорките между прекия доставчик и доверителя ни. Но така също ви моля този свидетел да бъде и допълнен с обстоятелства, за които са наведени фактически твърдения в жалбата, а така също и в хода на ревизионното производство на целта на закупуването на процесните стоки от страна на доверителя ни, с оглед на водените в този момент преговори за тяхното последващо влагане, с оглед дейността на дружеството в изработването на машини за пелети, както и обстоятелството дали се е осъществило това влагане и последващото реализиране на тези стоки.

Моля, след запознаване с административната преписка, съобразно ваше съобщение, получено по електронната поща на пълномощника на 24.01.2020 г. и в следствие получено чрез призовкар на 27.01.2020 г. да бъдат и допълнени задачите на исканата ССЧЕ, в частта относно счетоводството на [фирма], като бъдат допуснати и два допълнителни въпроса, а именно:

1. След оглед на процесните валове и при съобразяване на техния вид, количество, състояние, начин на употреба, както и след запознаване с материалите по делото и пазара на тези стоки, към момента на процесните сделки – вещото лице да посочи каква е средната пазарна стойност на стоките, за които е отказано приспадането на данъчен кредит, към момента на двете процесни доставки към жалбоподателя? Това искане правим, с оглед на въведеното възражение в жалбата, че едно от основанията, каквото не е налице в случая е за осъществяването на сделка на непазарна стойност, оспорване на което доверителят ни е въвел. Считаме, че би било в интерес на жалбоподателя също да докаже положителния за него факт, че процесните сделки са осъществени и съобразно пазара, към момента на самите сделки.

2. Към месеци април, май и юни на 2018 г. и така също в частност към датата на процесните сделки дружеството-жалбоподател какъв списъчен персонал на наетите лица е имало, на каква длъжност, квалификация, разполагало ли е със съответната трудова сила, а така също и с необходимите машини, оборудване, комплектуване и база, за осъществяване на последващото влагане на процесните валове и тяхната последваща реализация? Правим това искане, тъй като в хода на ревизионното производство, а така също и в подадената жалба доверителят ми сочи, че същия е закупил валове – същите действително се намират в неговата складова база, но те са били именно с цел последващото влагане в новоизработени машини като части от тях. И предвид на това, че органите по приходите оспорват реалност на процесната сделка, то считаме, че с оглед установяване на действителното фактическо положение наличието на мощности, включително и трудова сила на доверителя ми, към момента на закупуването и плащането на процесните валове, действително сочи на негови реални намерения за тяхното последващо влагане.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Извинявам се, че ви прекъсвам, но това е губене на време за нас. Аз ще искам време за становище и да ги формулира доказателствените искания в

писмена молба, представена пред съда и с препис за нас, за да вземем становище, защото така утежняваме много процеса.

АДВОКАТ А.: Моля да бъде допуснат и до разпит един свидетел при режим на призоваване, с адрес по месторабота Й. Н. И., орган по приходите и началник на ревизиращия екип, тъй като същата е съставила протокол от 30.01.2018 г., находящ се на лист 193 и 194 от административната преписка, за извършена физическа проверка на място в производствената база. Считаме, че нейният разпит ще помогне за изясняване на обстоятелствата дали при извършения оглед действително как, по какъв начин и къде са били установени процесните валове. Тъй като от така посочената констатация е казано, че е извършен оглед на закупените валове и на производствения цех, но не се сочи в крайна сметка ревизиращото лице, след като е извършило и документална проверка, то при извършването на физическата такава съпоставяло ли е документалните наличности с тези в производствената база, а е посочен простият факт на извършване на оглед и няма яснота установено ли е някакво наличие, съвпадение или разминаване между документите, които са част от административната преписка и извършената на място физическа проверка.

На въпроси на съда АДВОКАТ А. каза: Свидетелката Й. И. да изясни обстоятелството запознала ли се е предварително със складовите наличности, съгласно счетоводните записвания, преди извършването на физическата проверка и установила ли е на място съответното количество и вид от процесните валове в производствената база на [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Тоест извършвала ли е инвентаризация!

АДВОКАТ А.: Не, инвентаризация. Тя в крайна сметка е извършила физическа проверка. Инвентаризацията ще извършва счетоводителят.

Представям, с препис за ответника на инвентарна книга към 03.02.2020 г., от която е видно, както момента на закупуване, така и наличността, включително и към настоящия момент на машините и съоръженията на дружеството-жалбоподател. Представям хронологичен регистър от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. Същият е представен към молбата ни от 06.12.2019 г., но поради краткия срок, за който бяхме ангажирани, е представен без подписи, поради което сега го представям със съответните подписи. Така също представям и два броя аналитичен регистър за извършените продажби, включително и последващото изписване, с оглед на последващи продажби на процесните валове, които са от 01.01.2019 г. до 04.12.2019 г. Представям три броя оборотни ведомости, като първата е от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г., а другите две са от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. С оглед установяване на реалността на доставките прилагам 15 бр. фактури за покупка от страна на доверителя ни, предхождащи процесните сделки на машини, оборудване и техническото обезпечаване на цеха, с оглед осъществяването им от дружеството и влагането на процесните валове в последващо изработени машини, предвид на твърденията ни за реалност на доставката. Други искания нямаме.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: С оглед големия обем от доказателства, които са представени и неописани, и с оглед формулирани задачи в днешно съдебно заседание, отразени единствено в протокола, който в момента се изготвя, Ви моля да ми дадете срок да се запозная, след изготвянето на протокола, с всички тези формулирани задачи и искания и да изразя становище, в определен от вас срок.

СЪДЪТ констатира, че препис от молбата на жалбоподателя с доказателствените искания от 06.12.2020 г., по разпореждане на съда е изпратена на ответника за

становище, но към настоящия момент такова не е постъпило.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не възразявам по тази молба и формулираните в нея задачи за ССЧЕ. Считам, че за обстоятелствата, които се установяват с писмени доказателства, свидетелски показания не са допустими, с оглед разпоредбата на ДОПК.

АДВОКАТ А.: Само кратко възражение, че твърдените обстоятелства няма да се доказват с писмени доказателства. Защото преговорите между страните, предоговорните отношения, начинът на постигане на уговорките, включително пък и тези за последващото влагане на валовите, са осъществени единствено чрез устна комуникация и преговори между страните, по тези сделки, а по отношение на сделката с прекия доставчик на жалбоподателя – тези преговори са завършили с постигането на писмен договор. Но считам, че съгласно съдебната практика предоговорните отношения, начина на доставка, за която е и едно от основанията в РА, не са съставени такива писмени документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Ако позволите възражение. Считам, че воденето на преговори и сключването на договори са обстоятелства, които не са от значение към правото на данъчен кредит. ЗДДС борави с понятието доставка и ДДС Директива 112, също говори за доставка, за фактическо установяване на тази доставка, която в основата ѝ стои едни реални, разменени престации. Воденето на преговори преди сключването на договор е обстоятелство, което не е относимо към правото на данъчен кредит. Считам също така, че едни твърдения не могат да се доказват с други твърдения, включително последваща реализация на доставката е счетоводен въпрос, който следва да намери счетоводно отражение, съгласно националните и счетоводни стандарти за отчитане на приходи, за отчитане на разходи и в случай при липса на такива доказателства считам, че не е съобразен законът и това е отразено в констатациите на РА. Ако жалбоподателят желае да обори тези констатации считам, че за това са необходими писмени доказателства, както и специални знания с ангажирането на вещо лице, а не с разпита на свидетели, които едни твърдения да затвърдят други твърдения.

АДВОКАТ А.: Свидетелите са за процесните доставки, включително и фактически доставени стоки, а това с каква цел са закупени, как са били провеждани преговорите – всичко това са обстоятелства, които имат значение за преценката за реалността на двете сделки.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка, както и тези, представени с молба от адвокат А., постъпила по делото на 06.12.2019 г. и подробно описани в същата.

С оглед обстоятелството, че в днешното съдебно заседание бяха формулирани допълнителни въпроси към поисканата с молбата от 06.12.2019 г. ССЧЕ, допълнително събиране на гласни доказателства, както и представяне на многобройни писмени такива от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът в оспорената част на установения резултат по ЗКПО за 2014 г. и 2015 г. и по ЗДДС за данъчни периоди от м. 06.2014 г. до м. 05.2015 г.

намира, че следва да даде възможност на ответника да се запознае със същите и да изрази становище по тях, в 14-дневен срок от днес, след което

СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по всички направени доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.04.2020 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: