# Р Е Ш Е Н И Е
**№ 3571**

гр. София, 28.05.2014 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **3320** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Д. Д. К. от [населено място], [улица] чрез адв. Й. Д. Г., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1 срещу заповед № ОР – 2/07.03.2014г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), с която жалбоподателката е отстранена от работа от длъжността началник на отдел „Контрол на храните“ при Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], на основание чл 100, ал.1, т. 2 от ЗДСл във връзка с образувано дисциплинарно дело №3/2014г. по описа на БАБХ.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Правят се възражения за неправилно тълкуване и прилагане на чл. 100, ал.1, т.2 от ЗДСл. При образуване на дисципилнарно производство отстраняването от работа е възможност, която се преценява от органа по назначаването при условията на оперативна самостятелност, а не императивно разпореждане. Последица от отстраняването от работа е и спиране на получаването на възнаграждение от отстранения държавен служител, което изисква заповедта да е мотивирана. Образуваното на дисциплинарно производство не е достатъчно основание за отстраняване от работа, следва да се изложат мотиви, за обстоятелствата, които налагат такова решение от страна на органа по назначаването. Жалбоподателката твърди, че съвестно е изпълнявала служебните си задължения и не знае защо е образувано дисциплинарно производство срещу нея и за какви

нарушения е обвинена. Липсата на мотиви в тази насока в оспорената заповед възпрепятства защитата на засегнатото от административния акт лице, на което не е предоставена възможност да даде обяснения и да се защити, доколкото отстраняването от работа се приема като санкция. Доводите се поддържат в хода на съдебното производство от упълномощения процесуален представител на жалбоподателката.

Ответникът по жалбата – изпълнителният директор на БАБХ, чрез упълномощения си процесуален представител излага доводи, че жалбата е неоснователна и недоказана. Мотивите за издаване на заповедта са, че дисциплинарно – наказващият орган може да отстрани от работа служител, когато срещу него има образувано дисциплинарно дело, което в настоящия случай е безспорно. Отстраняването е до приключване на производството по налагане на дисциплинарно наказание в нормативно регламентираните срокове по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл. Не съществува задължение за дисциплинарно - наказващия орган да запознае служителя с доказателствата по дисциплинарното производство в хода на производството по издадане на заповед по чл. 100, ал.1 т. 2 от ЗДСл. Представя писмени бележки в които развива подробни съображения за законосъобразност на оспорената заповед. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Д. Д. К. е назначена на длъжност директор на Областна дирекция по безопасност на храните [населено място] със заповед № ОСН -172/02.11.2011г. на изпълнителния директор на БАБХ по заместване до завръщане на титуляра на длъжността. Считано от 02.08.2013г. е преназначена на длъжност началник отдел „Контрол на храните“ към Областна дирекция по безопасност на храните [населено място].

Със заповед № РД – 11 – 285/07.03.2014г. на изпълнителния директор на БАБХ е наредено да се образува дисциплинарно дело № 3/2014г. по описа на БАБХ, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДСл. Със заповедта е разпоредено на дисциплинарния съвет да се произнесе с решение, което да съдържа мотивирано становище дали съществуват достатъчно доказателства за налагане на дисциплинарно наказание по реда на чл. 90, ал. 1 от ЗДСл на посочените в заповедта служители, включително и д-р Д. Д. К.. Дадени са указания дисциплинарният съвет да представи решението и цялата преписка по случая в законоустановените срокове.

Със заповед № ОР-2/07.03.2014г., на основание чл. 100, ал.1, т. 2 от ЗДСл във връзка с образувано дисциплинарно дело № 3 по описа на БАБХ за 2014г. срещу жалбоподателката по повод докладна записка № 4546/07.03.2014г. на М. Г. Ш., и.д. началник отдел „Анализ на риска“ при ОБДХ – Б. относно доклад № 3935/26.02.2014г. на комисия в състав д-р А. П., главен инспектор в отдел „Граничен контрол“ при ОБДХ – В. и д-р Р. С., главен инспектор в отдел „Граничен контрол – Капитан А.“ при ОБДХ – Х. от извършена проверка на дейността на отдел „Граничен контрол“ при ОБДХ – Б. за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2013г. и констатирани нарушения в изпълнение на служебните задължения на д-р Д. К., началник отдел „Контрол на храните“ при ОБДХ – Б., жалбоподателката е отстранена от работа. Като мотив в заповедта е посочено, че срещу нея, като заемаща длъжността началник отдел „Контрол на храните“ при ОБДХ – Б. е образувано дисципленарно дело № 3 по описа на БАБХ за 2014г.

По делото е представено заявление от д-р Т. Х., служител на ОБДХ – Б., с което на 14.03.2014г. той е поискал да се запознае с докладна записка № 4546/07.03.2014г. на М. Г. Ш., и.д. началник отдел „Анализ на риска“ при ОБДХ – Б. относно доклад № 3935/26.02.2014г. на комисия в състав д-р А. П., главен инспектор в отдел „Граничен контрол“ при ОБДХ – В. и д-р Р. С., главен инспектор в отдел „Граничен контрол – Капитан А.“ при ОБДХ – Х. като получи и копие от посочените документи.
В хода на съдебното производство е приета жалба от д-р Д. Д. К. от 16.04.2014г. до изпълнителния директор на БАБХ във връзка с искане на писмени обяснения по образуваното дисциплинарно дело № 3 по описа на БАБХ за 2014г. Видно от жалбата, жалбоподателката е уведомена за образуваното срещу нея дисциплинарно дело и поканена на среща за изслушване в хода на дисциплинарното производство. В жалбата се твърди, че служителката е получила копие от докладна записка № 4546/07.03.2014г. на М. Г. Ш., и.д. началник отдел „Анализ на риска“ при ОБДХ – Б. относно доклад № 3935/26.02.2014г. на комисия в състав д-р А. П., главен инспектор в отдел „Граничен контрол“ при ОБДХ – В. и д-р Р. С., главен инспектор в отдел „Граничен контрол – Капитан А.“ при ОБДХ – Х. и копие от доклад с вх. № 7018/10.04.2010г., но прави искане за получаване и на доклад с вх. № 6925/09.04.2014г. с цел да мотивира, защити и аргументира позицията си при изслушването по дисциплинарно дело № 3/2014г. по описа на БАБХ.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения 14 - дневен срок, от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.
Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в писмена форма, като в нея са посочени фактическите и правни основания за издаването на заповедта.
Неоснователен е направеният довод, че заповедта не е мотивирана, тъй като в нея е посочено, че се издава във връзка с образувано дисциплинарно производство срещу жалбоподателката, което съгласно приложимата в случая разпоредба на чл. 100, ал. 1, т. 2 ЗДСл. е достатъчно, за да може отстраненият от работа държавен служител да се запознае с мотива на административния орган за издаването й. Противно на изложеното в жалбата, така отразеният мотив в административния акт е достатъчно ясен за адресата и кореспондира с точното правно основание за издаване на заповедта.
Безспорно по делото е установено обстоятелството, че срещу жалбодателката е било образувано дисциплинарно производство по силата на Заповед № РД-11-285/07.03.2014 г. на изпълнителния директор на БАБХ, като в ЗДСл липсва изискване това да става с определен по форма акт.
Разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДСл предвижда възможност за органа по назначаването да отстрани временно държавния служител от работа, когато против него е образувано дисциплинарно дело. Нормата е диспозитивна и предоставя на административния орган при осъществяване на предвидените в закона фактически предпоставки да прецени наличието на основания за отстраняване на служителя от

работа във всеки конкретен случай. Преценката на органа е по целесъобразност, поради което не подлежи на съдебен контрол. Следователно, за да възникне правото на органа по назначаването на упражни правата си по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е достатъчно да се установи, че против служителя е образувано дисциплинарно дело, което в конкретния случай е безспорно установено. Временното отстраняване от служба не е дисциплинарно наказание, а възможна мярка срещу длъжностното лице. Смисълът на разпоредбата е да ограничи възможността на лицето, срещу което е образувано дисциплинарното дело да повлияе или да попречи поради длъжността, която заема, на развитието на воденото дисциплинарно производство. Това е в съответствие и с целта за закона за провеждане на обективно и безпристрастно дисциплинарно производство.

Както бе посочено, временното отстраняване от работа не е дисциплинарно наказание, поради което при налагането му предвидената в чл. 93, ал. 1 от ЗДСл процедура не се прилага, предвид на което неотносими към спора са възраженията относно непредоставена възможност за даване на обяснения. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са основание за отмяна на заповедта.

В този смисъл е и трайната съдебна практика на ВАС, например по адм.дело № 3580/2008г., адм.дело № 2042/2011г., адм.дело №6333/2013г.

С оглед на изложеното, настоящият състав намира, че оспорената заповед е издадена в съответствие с приложимите материално правни разпоредби и без да е налице противоречие с целта на закона. Жалбата на Д. Д. К. от [населено място] срещу заповед № ОР – 2/07.03.2014г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която жалбоподателката е отстранена от работа от длъжността началник на отдел „Контрол на храните“ при Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], на основание чл 100, ал.1, т. 2 от ЗДСл във връзка с образувано дисциплинарно дело №3/2014г. по описа на БАБХ следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на делото и при заявеното искане за това на ответника се следват разноските - юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 143, ал. 4 от АПК, което се определя от съда на 200 лв. по чл. 7, ал.1, т.1 , б. „б“ във връзка с §1 от ДР на Наредба №1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен съд София- град, I отделение, 43 - ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на заповед № ОР – 2/07.03.2014г. на изпълнителния директор на БАБХ по жалба на Д. Д. К. от [населено място], [улица] чрез адв. Й. Д. Г., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1.

ОСЪЖДА Д. Д. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] да заплати на БАБХ сумата от 200 (двеста) лева, представляващи разноски за съдебното производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: