

Протокол

№

гр. София, 26.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 26.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10357** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ СЕ ПРОВЕЖДА ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА СЪС СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. – редовно призован, се явява лично в зала в СДВНЧ, обезпечена с техническа възможност за осъществяване на видеоконференсна връзка с АССГ. В същата присъства и преводач от арабски език З. А. М. К..

Съдът, с оглед изискванията на чл. 14, ал. 1 от АПК, производството да се води на български език и предвид обстоятелството, че жалбоподателят е гражданин на Сирийска арабска република и не владее български език, счита че следва да му бъде назначен преводач на езика, който владее – арабски език, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на жалбоподателя А. А. в настоящото съдебно производство за преводач от български език на арабски език и обратно - А. З. М. К..

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача по представена лична карта:

З. А. М. К. - 52 години, българка, български гражданин, вдовица, без дела и родство със страните. Предупреждава преводача за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

В залата на АССГ се явява процесуалният представител на жалбоподателя - адв. Б. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ВПД НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" при СДВР – редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрк. А. А. с представено пълномощно в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от А. А., гражданин на Сирийска арабска република, [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], принудително настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) Любимец, при Дирекция „Миграция“ – Министерство на вътрешните работи, чрез адв. Б. Б., САК против Заповед УРИ № 5392 ПАМ – 384 от 28.07.2026 г. издадена от ВПД началник на Отдел „Миграция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР).

ДОКЛАДВА приложените към електронната преписка документи по повод издаването на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА, че по делото не са постъпили изисканите чрез О. и ДАБ - МС документи, които са посочени като доказателствено искане в жалбата, депозирана от адв. Б..

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените си искания. Относно свидетелските показания, поискали сме ги при условията на евентуалност поради причината, че човекът е работещ и не беше ясно към онзи момент дали ще бъде в състояние да реагира и да се яви в днешното съдебно заседание. Той самият също може да каже неща относно пребиваването на човека и както предполагам, че знаете тази мярка е крайна и се прилага за хора, които не се знае къде живеят, или имат намерение да избягат или да се укрият. С оглед на това, че той е подал молба за закрила и заявява, че иска да остане в България, за какво укриване може да става въпрос ? Считаю, че има какво да каже на съда този свидетел.

Относно искането ни за предоставяне на записи от охранителните камери в ПМЗ „В.“ причината да ги искаме е да се види, че доверителят ми е отишъл доброволно в ДАБ и ако е искал да се укрие или по някакъв начин да инсценира изчезване, той нямаше доброволно да отива и да си потвърждава подписа на молбата за закрила в ДАБ.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. По доказателствените искания - предоставям на съда.

АДВ. Б.: Представям удостоверение за електронно връчване, от което е видно, че има подадена жалба срещу решението на интервюиращ орган на ДАБ – МС по подадените последващи молби за закрила от доверителя ни. Представям и заверено копие от отговор на Дирекция „Миграция“ по ЗДОИ. Държа и на останалите си доказателствени искания независимо, че към момента не е

представена информацията, която сме поискали в жалбата от ДАБ – МС и от О.. Имам искане и за разпит като свидетел на колежката адв. К. Д., която е присъствала при цялата тази процедура.

ЮРК. А.: Решението по ЗДОИ е неотнормимо спрямо настоящия казус. Относно вторият документ предоставям на преценката на съда.

Съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия на документи към жалбата, представените в днешното съдебно заседание от адв. Б., както и приложените документи към електронната административна преписка. По отношение на искането, заявено в жалбата за изискване на информация и записи от охранителни камери от ПМЗ „В.“ към РПЦ – С. на ДАБ – МС за периода 12:30 ч. – 15:00 ч. на 28.07.2026 г. относно часа на влизане и напускане, както и предаване на жалбоподателя и на адв. К. Д., служителите, които са отказали влизане и излизане, инструкциите и правилата, на които са се позовали, кореспонденцията водена с отдел „Миграция“ и Дирекция „Миграция“, съдът намира за неотнормими към установяване на релевантни за настоящия правен спор факти. Същите безспорно са свързани с фактическото установяване на жалбоподателя и мястото, на което се е явил заедно с представляващия го адвокат, но нямат отношение към основанията, предвидени в ЗЧРБ относно прилагането на мярката по чл. 46а от ЗЧРБ. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените документи към електронната административна преписка, към депозираната жалба и представените в днешното съдебно заседание от адв. Б..

ОСТАВЯ БЕЗ УВЕАЖЕНИЕ искането на адв. Б., заявено т. 30 в жалбата.

В 11:27 ч. в залата се явява адв. К. Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетели по делото В. В. К. и К. Б. Д..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на същите, както следва:

В. В. К. – 35 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Съдът изведе от залата адв. Д. до провеждането на разпита й.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам А. А. от началото на годината, може би от началото на м. януари. Запозна ни един приятел. А. е работил при този мой познат. Помагали са си, за да изкарат пари за прехрана. Аз имам фирма за електро. В деня когато го арестувах, А. А. беше служител в моята фирма. Посъветвах ме, след като е задържан да го освободя от работа. Работил е няколко месеца при мен. От април месец тази година. Впечатленията ми от него са и като на работодател, и като човек, който го опозна. За този период от време освен за работата му, придобих и лични впечатления от него. Пробвал съм го, давал съм му пари напред. Хората ми казват, че е честен.

Той отиде доброволно на В.. Аз го закарах. Влезнах заедно с него в „Миграция“. Мен ме изгониха от отдела и аз само слушах как се държаха зле с него. Не беше приятно. Блъскаха го. Имаме входящ разговор с адв. Д., но те не ме допускаха при него. Имам необходимост от служители. Той има вече подсигурено жилище. В момента живея в Б.. Апартаментът ми стои свободен и го отдавам под наем на тях. А. има подсигурена квартира и може да работи в моята фирма. Той няма намерение да се укрива. Както навсякъде има хора добри и лоши. От това момче не съм видял лошо. Той изхранва семейство в С.. Скоро оперираха детето му. Аз съм го приел за част от моето семейство. Не мога да гарантирам той какво ще направи след 6 месеца. Той е съвестно момче. Прави ми впечатление, че благодарение на тях моят бизнес върви. Вие преценяте. Възпитах съм по различен начин, да съм честен. Ако някой е бил добър с мен, аз му отвърщам по същия начин.

На въпроси на адв. Б., свидетелят отговори: Никой от „Миграция“ не ме е търсил за това, че съм представил документи, че ще осигуря средства за издръжката на А.. Дадох извлечение и от банковата си сметка, за да се види откъде са парите, с които сме му платили гаранцията. Платих и данък дивидент. На тези пари съм платил данък, за да покажа на държавата, че не сме лоши хора. Аз не укривам данъци и не искам да укривам.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други въпроси към свидетеля. Няма да сочим на този етап други доказателства.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

В залата се въведе свидетеля К. Д..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по представена лична карта:

К. Б. Д. - 32 г., българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В деня на задържането бях заедно с А. в ПМЗ В. при РПЦ С.. Там отидох да го придружа в изпълнение на писмо, с което е дадено указание от ДАБ, че той трябва лично да потвърди последващата си молба. Отидохме на място, той потвърди в присъствието на интервюиращ орган М. Й. и преводач от арабски език, беше мъж, като каза, че разбира значението на отразеното в последващата му молба и иска закрила в Република България. Изготви се и допълнителна молба, в която потвърждава волята си, и те издадоха входящ номер, но след това казаха, че не може да напусне сградата на РПЦ. Четирима полицаи застанаха на вратата. Казаха, че няма да отворят вратата. Казаха, че те са направили справка в АИС, в която към името на А. излиза, че той е със статус на чужденец и поради това те искат да го предадат на „Миграция“. Аз казах, че те са абсолютно наясно, че той е кандидат за закрила, защото вече имаме 3 документа с входящ номер за това, че той е в процедура по ЗУБ и търси закрила. Така, че не може да става въпрос за абсолютно никакво предаване на „Миграция“ в този момент, докато не приключи производството. Те отказаха по всякакъв начин да ни допуснат да излезем и да ни обяснят кой точно разпорежда нашето задържане. Имаше група полицаи, които организираха като една стена

пред вратата, дойдоха началника на РПЦ - С., началника на лагера във В. да гледат сеир как аз се моля да ни пуснат да излезем. Казаха, че няма да ни пуснат. Накрая със сила го хванаха - единият полицаи го тръшна в една от другите стаи, за да го отдели от мен. В този момент аз много се разстроих. Започнах да тропам и да тупам по вратата. Имам още синки по краката, защото се опитвах да съм заедно с моя клиент.

Докато бяхме задържани в две отделни стаи аз настоявах да бъда допусната до него. В крайна сметка ме затвориха в стая при него, където не ни позволяваха да отваряме прозорците, тъй като беше много задушно. Аз се сетих, че имам лист хартия и химикал и написах официално писмена молба, с която настоявах ние да бъдем допуснати извън сградата на бежанския лагер В., като всички служители на ДАБ отказваха да ни издадат входящ номер. Казаха, че вратата по никакъв начин няма да бъде отворена, те очакват служители на Дирекция „Миграция“ да пристигнат на място. Впоследствие дойдоха служителите на „Миграция“, отведоха нашия клиент, издадоха му впоследствие абсолютно всички заповеди за настаняване, докладни записки, че имало съмнение той да се укрие, което не е вярно, защото той самия потърси нашата кантора, за да отидем заедно и той да изпълни това указание на съда. През цялото време съдействаше и стоеше спокоен до мен. Аз бях човекът, който говореше със служителите да му бъдат спазени човешките права в това производство по закрила. Обяснението на служителите, че служителите на ДАБ нямат правомощия и компетентност да прилагат нормите на ЗЧРБ. Те могат да повикат „Миграция“, това е тяхно право, но те нямат право да ни държат в сградата. Служителите на „Миграция“ могат да ни задържат до сградата, извън сградата, могат да ни задържат и на улицата. Но не и да ни държат в сградата до идването на „Миграция“. След това бяха издавани някакви заповеди, че той щял да се укрие. Какво укриване ? Ние сме дали в цялото производство по закрила договори за наем, къде се учи да полага труд. Неговият работодател през цялото време съдействаше. Навсякъде сме дали телефони, адреси, а те мотивират заповедта, че щял да се укрива. От какво ?

На въпроси на адв. Б., свидетелят Д. отговори: Казаха, че не знаят къде го водят. Да сме го търсили навсякъде. Около час по-късно всички служители на кантората започнахме да проверяваме СДВНЧ, Б., къде са го завели. Ходихме до централната сграда на СДВР. Започнахме да звъним къде го водят. Служителите, които бяха изпратени, те бяха облечени в цивилни дрехи. Не бе обозначено по никакъв начин, че те са представители на „Миграция“ и те казват, че не знаят какво се случва с този човек. Те трябва да го вземат и да получат нареждания. Не пожелаха никаква информация от нас. Казаха, че тези наши папки и документи не ги интересуват. Трябва да вземат това лице.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други въпроси към свидетеля. Няма да сочим на този етап други доказателства.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

АДВ. Б.: Колкото и да ми се иска да не се отменят задълженията на ДАБ и органите, искрено се надявам поради факта, че сме представили достатъчно доказателства и моят клиент има реален интерес това производство да приключи максимално бързо, считам че доказателствените ни искания биха възпрепятствали бързото приключване. Отказвам се от останалите си доказателствени искания. Искам да приключите делото на база доказателства, които сега събрахме.,

ЮРК. А.: Няма да соча нови доказателства. Моля да дадете ход по същество.

С оглед липсата на други доказателствени искания от страните и изявлението на адв. Б., че се отказва от представянето на изисканата информация от ДАБ – МС и от О. на Република България, СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Считам, че всичките предоставени от нас материали под формата на устни доказателства – най-вече свидетелски показания и писмени доказателства, са напълно достатъчни, за да се види, че административният акт, издаден от Миграция е абсолютно незаконосъобразен, от гледна точка на това, че мярката по задържането в затворен лагер, без съд и присъда, освен че е изведен с белезници от лагера, което аз лично го видях това с очите си, където органите на МВР не ме допуснаха да вляза, защото сметнаха, че ЗМВР е единствения закон, който да познават. Единственото, което мисля, че следва да се добави е, че при условие, че този човек има реално къде да живее, реално иска да остане в тази държава, няма абсолютно никакви основания да се приеме, че иска да бяга, да се укрива, при положение, че дори самият държавен орган го е извикал и той доброволно е отишъл да удостовери каквото са поискали от него. Въпреки тези доказателства, въпреки, че Миграция не е направила абсолютно нищо да установи за този човек има ли гарант - няма ли, има ли кой да го издържа – няма ли. Това те го правят винаги. В конкретния случай, самият гарант беше на оградата на ПМЗ. Ако те бяха проявили желание, вместо да потеглят, по начина по който потеглиха, защото аз мога да Ви гарантирам, че по ЗДвП такова нещо се санкционира, има други закони. Ако те бяха дали възможността да се представят доказателства, че този човек няма да се укрие, то този акт не би изглеждал по този начин. Неговата незаконосъобразност се крие в това, че изначално не е вярно, че той ще се укрие и че ще бяга, и че имал намерение, едва ли не, да му се изпълнят някакви планове, които към онзи момент не е имал.

ЮРК. А.: Изложила съм защита по същество в писмени бележки. Накратко да допълня: от писмените доказателства представени по делото, както и от разпита не се установи незаконосъобразността на настоящата заповед, която е предмет на съдебен контрол. Моля, в случай, че потвърдите заповедта на началника на Отдел „Миграция“, да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. И, впрочем - колите на МВР са със специален режим на движение. Представям писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: