

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5850** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 14.11.2023 г. становище от Н. М. Д., с което заявява, че не възразява делото да се гледа в нейно отсъствие; заявява, че е запозната със заключението на вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза, като изрично оспорва същото в частта, касаеща въпрос 4 и моли съда да не кредитира отговора по точка 4 от заключението. В становището, представено по делото, изразява

съображения по съществуващото на спора
ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата
съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във
връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. Й.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 54 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към ВЛ. Да се прием заключението. Искане да отбележа
само, че така формулирано искане за оспорване на експертизата, трябва да бъде
подкрепено с доказателствено искане за повторна допълнителна експертиза. Т. няма,
така че считам, че няма пречки експертизата да се приеме в цялост. По-скоро считам,
че оспорването е по съществуващото на спора. По принцип като се оспорва експертиза се
прави доказателствено искане, не просто оспорване, защото не им харесва
заключението. Това не е правно издържано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за
което се издаде РКО.

ЮРК. Й.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени
искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите подадената жалба от Н. М. Д. като неоснователна.
Както се видя от заключението на ВЛ, изслушано в днешното съдебно заседание,
фактическите основания по констативния акт – издадената заповед – отговарят на
изискването строежът да е незаконен и сградата да бъде премахната, поради което
моля заповедта на главния архитект да бъде потвърдена. Моля да ми бъде присъдено
юрисконсултско възнаграждение. Не виждам процесуален представител на
жалбоподателя да е претендирал адвокатско такова и затова няма върху какво да се
възражава. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: