

# Протокол

## №

гр. София, 15.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4663** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Х., ГРАЖДАНКА НА С. – редовно призована, чрез адв. Р., не се явява, представлява се от АДВ. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Ч. е постъпила писмена молба на 14.05.2026 г., с която се изразява становище по съществуващото на спора; прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че надвишава минимално определените размери и се претендира юрисконсултско възнаграждение. Със същата съгласно дадените от съда указания са представени писмени документи относно жалбоподателката И. Х..

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 44, ал. 8, във връзка с чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за чужденците в Република България, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. Х., гражданин на С., чрез адвокат Д. Р. срещу Заповед № 5364з-ПАМ-3326/06.04.2026 г. на директора на дирекция „Миграция“ - МВР, с която е продължено принудителното настаняване на жалбоподателя в специален дом за временно настаняване на чужденци при Дирекция „Миграция“ - МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Ш.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Ш.: Запознах се с представените от ответника документи. Да се приемат.

ПРИЕМА представените с молба от 14.05.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. Ч. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. Ш.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Моля да отмените като неправилна и незаконосъобразна заповед на директора на Дирекция „Миграция“ по мотиви, подробно изложени в жалбата. В допълнение само искам да добавя, че към настоящия момент все още няма влязъл в сила съдебен акт по предходно издадената заповед, която е отменена с решение на АССГ, 47 състав, но все още актът е обжалван и все още има висящо производство.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

