

РЕШЕНИЕ

№ 7560

гр. София, 09.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **361** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба на Х. Ц. С. от [населено място] срещу Решение по Протокол №13 от 19.10.2021г. на Факултетния съвет (ФС) на А. факултет (АФ) на Лесотехническия университет (ЛТУ). С оспорения административен акт е призната академична длъжност „доцент“ на Ж. Д. Г. по професионално направление 7.6. „Спорт“, научна специалност „Методика на обучението по физическо възпитание и спорт“, по конкурс за заемане на академична длъжност, обявен в ДВ, бр.27/02.04.2021г., с код на процедурата AGR-AsP-9321-53. Със същия административен акт кандидатурата на жалбоподателя за заемане на академичната длъжност е отхвърлена.

Жалбоподателят Х. Ц. С. оспорва решението като постановено при допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Поддържа, че процедурата по провеждане на конкурса е била опорочена, тъй като определеното научното жури е било пристрастно и не е дало обективна оценка на кандидатите в конкурса. Твърди, че за трима от членовете на научното жури е налице конфликт на интереси по отношение на Ж. Д. Г. – участие в управителен орган на юридическо лице и съавторство в научни публикации. Навежда и доводи за нищожност на административния акт, като твърди, че ЛТУ не притежава акредитация по професионално направление 7.6. „Спорт“, поради което не може да провежда конкурс

за заемане на академична длъжност по това направление. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адвокат К. К.. Претендира разности по представен списък. Прави възражение за прекомерност на претендираните от ответника разности.

Ответникът – Факултетният съвет на А. факултет на Лесотехническият университет в писмено становище и чрез процесуалния си представител адвокат Д. Т., оспорва жалбата по допустимост, евентуално и по основателност. Счита, че жалбата е просрочена, тъй като е подадена след 14-дневния срок, считано от уведомяването на жалбоподателя за взетото решение от ФС. Сочил, че жалбоподателят е подавал и други жалби срещу конкурси за заемане на академични длъжности в други учебни заведения, което доказва, че той е добре запознат с процедурата по оспорване. Твърди, че членовете на научното жури не са в конфликт на интереси с другия кандидат. Излага довод, че съавторството в научни публикации е научна дейност и не може да се разглежда като облага от нематериален характер. Сочил, че юридическото лице, в което членовете на научното жури и спечелилият кандидат участват заедно в управителния орган, е с нестопанска цел, поради което не може да възникне хипотеза на конфликт на интереси по смисъла на §1, т.2а от ДР на ЗРАСРБ. Пзовава се на подадена декларация от жалбоподателя, в която изрично е посочил, че няма възражение срещу състава на научното жури. Счита, че конфликтът на интереси трябва да се установи в производство по реда на ЗКПКОНПИ пред органа, който разполага със специална компетентност за това. Не оспорва обстоятелството, че ЛТУ не притежава акредитация по професионално направление 7.6. „Спорт“, но счита, че то е неотнормируемо към процесната конкурсна процедура. Акредитацията се изисква в случаите, когато висшето учебно заведение дава образователна степен в съответното професионално направление, но не и когато се провежда конкурс за нуждите на учебно заведение, което предоставя образование по друго професионално направление. Заявена е претенция за разности.

Заинтересованата страна Ж. Д. Г. не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема жалбата за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Процесният конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в АФ на ЛТУ по професионално направление 7.6. „Спорт“, научна специалност „Методика на обучението по физическо възпитание и спорт“, е обявен в ДВ, бр.27/02.04.2021г., с код на процедурата AGR-AsP-9321-53.

С решение на Катедрения съвет на катедра „Физическо възпитание и спорт“ по протокол №56/22.04.2021г. е предложен състав на научното жури: един вътрешен член – доц. Й. М. З., и шест външни членове – проф.А. Г. Я.-П., проф.А. Б. К., проф.Й. К. Й., проф.Г. В. И., доц.Л. И. К., доц. В. И. Г..

Предложеният състав на научното жури е приет с решение на ФС по Протокол №5/28.04.2021г.

Със Заповед №3.-181 от 28.05.2021г. на ректора на ЛТУ научното жури е

назначено в посочения състав. Първото заседание на научното жури е проведено на 08.06.2021г. С решение по т.1 от Протокол №1/08.06.2021г. за председател на научното жури е избрана доц.Й. З..

Документи за участие в конкурса са подали жалбоподателят и заинтересованата страна, като и двамата са били допуснати до участие с решение на научното жури по Протокол №1 от 08.06.2021г.

С административната преписка са представени декларациите на членовете на научното жури относно наличието на положителните предпоставки и отсъствието на отрицателни предпоставки за участие в научно жури, попълвани върху готова бланка. В бланковия текст на декларацията не са включени всички отрицателни предпоставки за участие в състава на научно жури. От участниците в научното жури е изискано да декларират само обстоятелствата по чл.4, ал.5, т.3, т.4 и т.5. В бланковия текст на декларацията не са включени изобщо обстоятелства по чл.4, ал.5, т.1 от ЗРАСРБ, които са пречка за избиране на лица, които имат конфликт на интереси по смисъла на § 1, т. 2а от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност или за които са налице ограниченията по чл. 33, както и обстоятелствата по т.2, които са пречка да се избират свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност – съответно такива обстоятелства не са били декларирани. Вместо това, след уведомяването че са допуснати до конкурса, двамата кандидати са подали идентични декларации, че не възразяват срещу състава на научното жури.

С решение по Протокол №3/23.09.2021г. научното жури е оценило двамата кандидати, като е класирало на първо място заинтересованата страна Ж. Д. Г., а жалбоподателят – на второ място.

На 11.10.2021г. жалбоподателят е подал сигнал до министъра на образованието и науката за допуснати нарушения в конкурсната процедура. Сигналът е заведен в МОН под вх.рег.№94-4717/11.10.2021г. Жалбоподателят е посочил в сигнала, че членовете на научното жури проф.Й. К. И. и проф.Г. В. И. участват заедно с Ж. Д. Г. в управителния съвет на Сдружение Асоциация за университетски спорт (АУС) „Академик“, с ЕИК[ЕИК]. Посочено е също, че не спазена академичната етика, тъй като председателят на научното жури доц. З. е в съавторство с Ж. Д. Г. в седем статии, а проф.И. е в съавторство с Ж. Д. Г. в шест статии, като всички са взети предвид при оценката на неговия научен принос.

С писмо от 20.10.2021г. до ректора на ЛТУ заместник-министърът на образованието и науката е изискал становище по сигнала.

На 28.10.2021г. Комисията по етика към Академичния съвет на ЛТУ е разгледала сигнала и е изразила становище, че не се установява конфликт на интереси, тъй като АУС „Академик“ е юридическо лице с нестопанска цел и не води до материална облага. Изразено е становище, че статиите в съавторство са в неререферирани издания, поради което изключването им от списъка на публикациите не би се отразило на общата оценка на двамата кандидати.

Междувременно на 19.10.2021г. ФС на АФ е провел заседание, на което е взел решение академичната длъжност „доцент“ да бъде заета от заинтересованата страна. Изложените в сигнала от жалбоподателя факти се потвърждават от вписванията в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Включително и към момента на съдебното производство в УС на АУС „Академик“

участват проф.Й. К. И. и проф.Г. В. И. заедно с Ж. Д. Г.. Целта на сдружението е да развива и утвърждава спортната дейност сред студентите. Сред вписаните средства за постигане на целта са и осигуряване на финансови средства за дейността и за подпомагане на членовете от дарения, спортни състезания, държавни субсидии и спонсорство.

Научните публикации, в които Ж. Д. Г. е съавтор с проф.Г. В. И. и с доц. Й. М. З., са включени в становищата, които тези членове на научното жури са дали относно научния принос на кандидата.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Жалбоподателят е уведомен за решението на ФС с уведомително писмо, което той е получил на 06.11.2021г. С уведомителното писмо е съобщен само крайният резултат от конкурса, но към него не е приложено решението на ФС в цялост. С писмо от 09.11.2021г. жалбоподателят е поискал от декана на АФ да му предостави пълноият протокол от заседанието на ФС на 19.10.2021г., за да се запознае с мотивите на решението. В отговор на искането е изпратено ново писмо до жалбоподателя с указание да посочи на какво нормативно основание изисква да му бъде предоставен в цялост „административен акт – решение за проведен избор“. Писмото е получено на 25.11.2021г. В нито едно от двете писма не се съдържа указание за реда и начина за оспорване на решението на ФС. На 13.12.2021г. жалбоподателят е оспорил решението на ФС пред съда, като е подал процесната жалба с искане служебно да бъде изискана административната преписка, включително административният акт в цялост. Жалбата е подадена в двумесечния срок по чл.140, ал.1 от АПК. Тя е срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, и при наличие на правен интерес от оспорването, което я прави процесуално допустима.

Възраженията за недопустимост на жалбата са неоснователни. Обстоятелството, че жалбоподателят е оспорвал и други решения по проведени конкурси за заемане на академична длъжност, няма правно значение в настоящото производство и не може да дерогира разпоредбата на чл.140, ал.1 от АПК.

По основателността на жалбата

В изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК съдът извършва преценка за законосъобразност на административния акт по всички основания по чл.146 от АПК, като не е ограничен от посочените от жалбоподателя.

1. Оспореният административен акт е постановен от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл.27а, ал.2 от ЗРАСРБ.

2. Актът е в предписаната от закона форма – писмена. Фактическите основания за издаване на акта се съдържат в пълната административна преписка, на която се позовава административният орган.

3. При провеждането на конкурсната процедура и съответно при издаването не административния акт са допуснати нарушения на

административно-производствените правила, които могат да бъдат определени като съществени и водещи до неговата отмяна. Доколкото предназначението на административно - производствените правила е да обезпечи издаването на един законосъобразен по съдържание акт, то до отмяна водят тези нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение по същество на поставения пред административния орган въпрос.

Редът и условията за заемане на академична длъжност „доцент” са регламентирани изчерпателно в ЗРАСРБ – Глава трета, Раздел III, чл.24 – чл.28 и Правилника за прилагане на ЗРАСРБ.Приложим е също и Правилникът за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в ЛТУ, приет по реда на законовата делегация, предоставена с разпоредбата на чл.27а от ЗРАСРБ. Критериите и условията, които отделният факултет поставя, са диспозитивно уредени по силата на законовата делегация.

Научното жури е колективен орган, създаден за всяка конкретна процедура, чиито статут е уреден с нормата на чл. 25, вр. с чл. 4 ЗРАСРБ, а съставът му се предлага от първичното звено и се утвърждава от Факултетния, съответно Научния съвет. Изцяло в компетентността на научното жури е оценяването на кандидатите, съгласно нормативноустановените критерии, регламентирани с чл. 24 ЗРАСРБ, съответно чл. 53 - 59 ППЗРАСРБ. С оглед регламентирани в специалния закон функции и правомощия, научното жури съставлява помощен орган, чиито актове нямат самостоятелно правно значение, а подпомагат работата на ФС, който провежда избора за заемане на съответната длъжност. Предложението на научното жури е не само експертно становище от специализиран в съответната област орган, но и условие за сезиране и произнасяне на ФС. В този смисъл актът на научното жури е елемент от сложния фактически състав по чл. 24, ал. 2 ЗРАСРБ. Поради това актовете на научното жури не подлежат на съдебен контрол по аргумент на чл. 21, ал. 5 АПК, тъй като не представлява административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. От решението на научното жури не произтичат никакви преки правни последици, то няма самостоятелно правно действие - едностранно не поражда и не е в състояние да породии промени в правната сфера на жалбоподателя.

По същата правна логика и актовете във връзка с формиране на персоналия състав на научното жури - решение на катедрен съвет, решение на факултетен съвет, заповед на ректора - не подлежат на самостоятелно оспорване, а се преценяват като процедурни действия в административното производство.

Предпоставките за участие в състава на научно жури, определени от законодателя, са два вида – положителни (чл.4, ал.3 и ал.4 от ЗРАСРБ), които трябва да са налице, за да може едно лице да бъде член на научно жури, и отрицателни (чл.4, ал.5 от ЗРАСРБ) - които съответно са пречка за включване на състава на научно жури.

Предмет на правния спор са наличие на отрицателни предпоставки за трима от членовете на научното жури. Разпоредбата на чл.4, ал.5 от ЗРАСРБ забранява за членове на научното жури да бъдат избирани лица:

- 1) които имат конфликт на интереси по смисъла на § 1, т. 2а от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност или за които са налице ограниченията по чл. 33;
- 2) които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност;
- 3) за които е доказано по законоустановения ред плагиатство или недостоверност на

представените научни данни в научните им трудове;

4) които са освободени от академична длъжност на основание чл. 35, ал. 1, т. 2;

5) които са били членове на научното жури по предходните две последователни процедури за защита на дисертационен труд и/или за заемане на академична длъжност в едно и също професионално направление, в съответното висше училище или научна организация, в случаите, когато има достатъчно хабилитирани лица в това професионално направление.

Съгласно ал.6 на същия член, обстоятелствата по ал. 5, т. 1 - 4 в процедурите за придобиване на научна степен и за заемане на академична длъжност се установяват с декларация от всеки член на научното жури, а по ал. 5, т. 5 се установяват от съответното висше училище или научна организация.

В противоречие с разпоредбата на чл.4, ал.6 от ЗРАСРБ, не са изискани декларации за обстоятелствата по ал.5, т.1 и т.2. пак в противоречие със същата разпоредба обстоятелството по т.5 не е удостоверено от съответното висше училище или научна организация, а е установено с декларация.

Безспорно се установи по делото, че членовете на научното жури проф.Й. К. И. и проф.Г. В. И. участват заедно с кандидата Ж. Д. Г. в УС на АУС „Академик“. Макар и асоциацията да е регистрирана като юридическо лице с нестопанска цел, тя разполага с имущество и финансови средства, които набира и разходва за постигане на идеалните си цели. Участието в управителния орган на асоциацията би могло да доведе до облага по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗРАСРБ, като може да бъде както от материален характер, така от нематериален характер. Изрично законодателят е предвидил в легалната дефиниция за „облага“, че тя може да се изразява в глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност (включително академична длъжност), дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Наличието на облага води до наличие на частен интерес посмисъла на §1, т.3 и съответно обосновава извод за наличие на конфликт на интереси по §1, т.2 от ДР на ЗРАСРБ за двама от членовете на журито – което е пречка по чл.4, ал.5, т.1 от ЗРАСРБ.

Безспорно се установи съавторството на заинтересованата страна Ж. Д. Г. с председателя на научното жури доц. Й. З. и с член на научното жури проф.В. И.. Няма съмнение, че съавторството е вид научна дейност, но също така то предполага и общ икономически интерес, изразяващ се в получаването на хонорари за публикациите, които може да доведе до основателни съмнения в безпристрастността на съавторите. В този смисъл съавторите попадат в хипотезата на свързани лица по легалната дефиниция, дадена в §1, т.5, предложение второ от ДР на ЗРАСРБ – свързани лица са физически и юридически лица, с които лицето се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Като не е установил наличието на отрицателните предпоставки за тези обстоятелства, ФС е взел решението при съществени процесуални нарушения, което е достатъчно и самостоятелно основание за отмяната му. Не са налице основания за обявяване нищожност на административния акт поради липса на акредитация на ЛТУ по професионално направление 7.6.“Спорт“. Разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗРАСРБ в относимата редакция

към момента на издаване на оспорения акт предвижда академични длъжности да се заемат в акредитираните от Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА) професионални направления. Това изискване пречатства висше учебно заведение да попълни академичния си състав по дисциплини, които не са основни за неговата образователна програма, какъвто е настоящият случай. С изменението на разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗРАСРБ (изм. и доп. - ДВ, бр. 56 от 2022 г.) това изискване отпадна. Така, *de lege ferenda*, не съществува пречка за провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност по професионално направление „Спорт“ и от ЛТУ, който не дава образователна степен по това направление.

По изложените съображения съдът отменя оспорения административен акт като незаконосъобразен на основание чл.146, т.3 от АПК. Преписката се изпраща на ФС на АФ на ЛТУ за ново провеждане на конкурсната процедура при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, като се избере нов състав на научно жури.

По аргумент от чл.27 ал.2 от ЗРАСРБ конкурсът трябва да се проведе в 6-месечен срок от влизане на съдебното решение в сила.

Разноски:

При този изход на спора по аргумент от чл.143 ал.1 от АПК разноските са в тежест на ответника. Съдът признава за доказани разноски в размер на 810 лева – за държавна такса и възнаграждение за процесуален представител, направени от жалбоподателя, които следва да му бъдат възстановени от бюджета на ЛТУ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 38-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по Протокол №13 от 19.10.2021г. на Факултетния съвет на А. факултет на Лесотехническия университет.

ИЗПРАЩА преписката на Факултетния съвет на А. факултет на Лесотехническия университет за ново провеждане на конкурса при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в 6-месечен срок от влизане на съдебното решение в сила .

ОСЪЖДА Лесотехническия университет да заплати на Х. Ц. С. разноски в размер на 810 (осемстотин и десет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

