

# Протокол

гр. София, 14.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6100** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** [община], представлявана от кмета – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** директор на Б. дирекция „И. район“ (БДИБР) към Министерство на околната среда и водите (МОСВ) - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не изпраща представител.

**ДОКЛАДВА** молба от ответника с днешна дата, в която изразява становище за даване ход на делото, ако не са налице процесуални пречки.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** „Варварски минерални бани“ ЕООД, представлявано от управителя - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** писмени доказателства, представени от жалбоподателя с писмо от 13.03.2025 г. във

връзка с издаденото съдебно удостоверение на вещото лице.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 04.04.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. И.: Не възразявам да се изслуша заключението. Доказателствата, представени с молбата ни са копие за съда. Те са представени и на вещото лице, да се приемат. Представям за сведение на съда решения на Административен съд – Пловдив по идентични казуси.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбата на жалбоподателя от 13.03.2025 г. писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 57 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: На стр. 4, т. 3, е отразено, че въпросният доклад за техническо състояние не се намира по делото. Направихте ли опит да го видите в БД И., тъй като то е изготвено по тяхно искане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го търсила.

АДВ. И.: На стр. 6, първо изречение, се описва оборудването - бетонна шахта, в която е монтирана центробежна помпа и т.н., лично видяхте ли това или го приемате по документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В документите по делото има представена снимка. Това е охраняема зона и достъпът не е свободен. Снимката е във връзка с искането за продължаване на разрешителното в доклада, не е от преди 10 години. Лично не съм влизала вътре. Има представени отчети на водомер по делото, от което може да се направи извод, че такъв съществува.

АДВ. И.: Бъдещият обект, за който е издадено разрешителното и обжалваемото продължаване на срока, реализиран ли е на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Бъдещият хотел не е реализиран, на негово място съществува стара баня. В самото искане за продължаване на разрешително е записано, че водата се използва за водоснабдяване на старата баня.

АДВ. И.: На стр. 7, в последното изречение на втория абзац (в получер) вещото лице казва, това че се нарушава водопропускливия слой, няма отношение към вече съществуващия сондажен кладенец. Защо вещото лице прави този извод, който е и в противоречие на чл. 78 ЗВ, който е основният текст за издаване на продължаването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като сондажният кладенец е изграден, няма да се извършват изкопни работи, изводът ми, че няма да наруши условията е в тази връзка. Бил е изграден преди заповедта от 2016 г., в която се определят охранителните зони на минералните води. Вече е съществувал към момента, както и към настоящия момент. Към момента на определяне на санитарно-охранителните зони и към настоящия момент, кладенецът е бил съществуващ. Има данни, че е бил изграден през 90-те години.

АДВ. И.: Запознати ли сте с чл. 78 ЗВ?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. И.: На стр. 8., първия абзац в получер, е казано, че не може да се установи дали съществуват имоти общинска собственост или всички терени представляват частна собственост. Забелязахте ли на място да има тротоари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснила съм, че през урбанизираната територия преминава път от републиканската пътна мрежа. Както съм обяснила в заключението си, в предоставената извадка от РП няма данни за имоти, нито има документи, от които да направя извод дали всички са частни или не. Ако всички имоти са частни, тогава дори да има изградени тротоари, те не са общинска собственост, затова не може да се направи такъв извод. Само от съществуващ паркинг няма как да направя извод дали той е общински или частен без други данни и документи. На място има паркинги, но не знам дали тези имоти са частна собственост.

АДВ. И.: Този въпрос е във връзка с това, че вещото лице казва, че нямаме нищо общо с имот 9901, а 50% от него са общински. Там са огромни паркинги и тротоари, които по силата на закона са публична общинска собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма проектирани по регулацията, която сте ми изпратили от общината, няма предвидени паркинги, които съществуват на терена, не мога да направя извод, че те са общински, нямам данни за това. Ходих в общината да се запозная с доказателствата, поисках и писмено някакви данни, там ми казаха, че им е разпоредено на никого нищо да не се дава.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 900,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. И.: Оспорвам експертизата в частта, в която вещото лице твърди, че в процесния имот кратък номер 9901, за който сме представили скица от кадастъра, от която е видно че е общинска собственост, че няма общински имоти. Моля да бъде допусната повторна експертиза от друго вещо лице, което да отговори на въпроса в процесния имот 9901 съществуват ли имоти общинска собственост. Искането ми е за повторно заключение по въпрос по т. VIII от нашата молба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна експертиза, тъй като по този въпрос вещото лице е дало изчерпателно заключение.

АДВ. И.: Оспорвам констатациите на вещото лице в експертиза във връзка с това, че не е извършен оглед на място и не е отговорила дали са реализирани условията на разрешителното. Оспорвам експертизата по т. II. не е отговорено изобщо, защото вещото лице каза, че не е ходило на място, а ми отговаря по снимки от години. Няма какво да оспорвам, тъй като не е отговорено изобщо. Искам повторно заключение по отношение на т. II. Следва да се направи оглед на място и да се съпостави с условията в разрешителното, защото в решенията, които представих днес, е отменено само заради един водомер. Вещото лице не е отговорило и на въпрос I.3., тъй като като не е видяло въпросния доклад, който се намира в БД И..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза в частта на въпроси I.3. и II., като в частта за т. II да даде заключение, след като извърши оглед на място на сондажния кладенец, при депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице след изпълнение на задължението за внасяне на депозит.

АДВ. И.: Моля съда да отмени определението си във връзка с искането ни по въпрос VIII., тъй като вещото лице не е отговорило на въпроса дали има улици, тротоари и площи и други, които по силата на закона са общинска собственост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна експертиза по този въпрос.  
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.06.2025 г., от 11,45 часа, за която дата жалбоподателят е уведомен от днес, ответникът и заинтересованата страна – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: