

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11103** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "СТОЙКОВ СТРОЙ 2009" ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от юрк. М. Б. от 03.05.2023 г., с приложени към нея писмени доказателства.

Адв. Л. – Запознат съм с писмените доказателства. Предвид направеното оспорване на електронните документи по чл.184 ГПК, моля да задължите ответната страна да представи документите на електронен носител, тъй като представените разпечатки не позволяват да се установи дали е налице квалифицирано валидиране от издателя на лицата, които са положили електронните подписи върху оспорените документи. От представените разпечатки не може да се установи дали електронните подписи имат квалифициран времеви печат, от който да се установи, по кое време са поставени електронните подписи, както и индивидуализация на лицата във връзка с ЕГН или някакъв друг индивидуализиращ признак, освен имената, изписани на електроните подписи.

Юрк.Б. – Всичко е качено на диск, който е по делото и са връчени на жалбоподателя

по електронен път тези документи.

Адв. Л. – Моля да ми се предостави копие на този диск, за да видя какво е съдържанието. Твърдя, че документите не са подписани с квалифициран електронен подпис. Твърдя, че не е налице квалифицирано валидиране от издателя. Няма поставен времеви печат. Представям разпечатка, в която е записано, че датата и часа е предоставен от системата на НАП, а не посредством доставчика на квалифицирания електронен подпис. Няма посочени доказателства за индивидуализация на лицата, които са поставили квалифицирания електронен подпис. Моля да допуснете СТЕ, за да се установи, че не са налице тези обстоятелства при подписа на лицата, които са поставени върху електронните документи. Поставените електронни подписи не представляват квалифицирани електронни подписи. Възможно е да не е това лице. Няма доказателства по делото, че лицата, които са подписали РА на практика са го подписали. Считам, че няма такива доказателства. Считам, че документите не са подписани с квалифициран електронен подпис. Моля да допуснете съдебно – компютърна експертиза със задача, която да каже дали поставените електронни подписи върху оспорените документи е налице квалифицирано валидиране от издателя на електронните подписи за лицата, които са подписали, дали има други допълнителни индивидуализиращи белези за лицата, освен изписването им на имената на латиница и дали е поставен квалифициран времеви печат към електронния подпис. Представям и моля да приемете допълнително писмени доказателства.

Юрк.Б. – Квалифицирано валидиране представлява допълнителна услуга, която се заплаща. Възражявам да се допуска такъв въпрос. Това не е свързано с подписването на квалифициран електронен подпис. Не знам какво е квалифициран времеви печат. Предоставям на съда да прецени дали е необходима експертиза. Считам, че са налице достатъчно доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 13.09.2023 г. от 10:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:43 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: