

Протокол

№

гр. София, 12.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3322** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател Ц. К. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Ответникът ИД на АГКК - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Столична община – редовно призована, явява се юрк. Ж., която представя пълномощно.

За заинтересована страна И. А. Й. – редовно призована, явяват се адв. Н. и адв. П..

За заинтересованите страни К. А. Л. и С. Р. Бадева – Ц. – редовно призовани, се явява адв. Л., определена за служебен защитник на лицата, които са призовани чрез ДВ. К. А. Л. е призована и на адреса на 19.12.2012 г. чрез зет си, но призовката е върната впоследствие от същия адрес в цялост с отбелязване, че тя живее в чужбина.

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на К. А. Л. и С. Р. Бадева – Ц. адв. С. Л. от САК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и постъпилата административна преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. С оглед изразеното становище от предходното съдебно заседание от заинтересованите страни и искания за представяне на доказателства за уреждане на сметки по регулация съм отбелязала, че такива са представени още с жалбата, именно нотариален акт № 10/1966 и нотариален акт № 77/1968 г. Моля, да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. С. Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

АДВ. Н., АДВ. П.: Оспорваме жалбата. Ще представим нови доказателства, досежно уреждането сметките на регулация между жалбоподателя и нашата доверителка. Представям регулационен план от 1962 г. Представям доказателства, че сметките по регулация са уредени. Представям скица - акт за сметките по регулация, основният акт на нашия довереник и две комбинирани скици. Това са уредени сметки по регулация по план от 1962 г. Представям ги с оглед на това, че в момента границите са материализирани по този план, той е приложен към 1962 г., друг не е прилаган.

АДВ. Л.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представените от адв. Т. писмени доказателства се намират към делото.

АДВ. Т.: Моля да се приемат представените от заинтересованата страна писмени доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Н. и адв. П. писмени доказателства и скици.

Поради отсъствието на вещото лице Р. експертизата не може да бъде приета в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Нямам възражение, затова и не съм възразила.

СЪДЪТ намира, че на вещото лице следва да бъде поставена допълнителна задача, а именно да проследи кадастралния и регулационния статут на процесния имот и на имота на заинтересованата страна И. Й., като посочи всички одобрени кадастрални и регулационни планове, в които имотът е отразен.

ДА ИЗСЛЕДВА двата регулационни плана приети при действието на З., като посочи има ли продаваеми и отчуждаеми части по тези планове и уредени ли за сметки по регулация по тях. Кои КП са станали кадастрална основа за тези регулационни планове и кога са одобрени тези кадастрални планове.

ДА ИЗГОТВИ комбинирана скица, която да отразява положението на имотите по КК,

по предходните кадастрални планове, одобрени при действието на ЗКЕНРБ и предходните регулационни планове, одобрени при действието на З., както и да отрази положението на съществуващите на място огради.

ДА ОТГОВОРИ и на въпроса по кой от всички тези показатели е отразен имота в КККР.

Задачите поставени от адв. Н. и адв. П. са неотнормими, тъй като регулационните планове, одобрени при действието на ЗПИНМ са с много нисък приоритет по чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3/2005 г.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е следвало да отговори на тези задачи като цяло при първоначално депозираното заключение, като задачата му е била достатъчно подробна и депозитът определен за нея е достатъчно висок.

По тези съображения СЪДЪТ не определя допълнителен депозит.

ВЪЗЛАГА на вещото лице да изпълни задачата, най-късно в срок 8 дни преди следващото съдебно заседание, като му обръща внимание, че неявяването му е причина за отлагане на делото.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.05.2013 г. от 09.30 ч, за когато страните уведомени.

ДА СЕ СЪОБЩИ задачата на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: