

# РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. София, 08.01.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дияна Николова**

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **4451** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-35/28.03.2013г., издадено от Заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси” /ДА Д./, с което на основание чл.8, ал.2, т.3 във вр. с чл.12, ал.1 и 3, чл.7, ал.1, т.8 и чл.8, ал.5 и чл.23 от Закона за запасите от нефт нефтопродукти /ЗЗНН/, на жалбоподателя са определени нива на запаси за извънредни ситуации за периода 30.04.2013г.-30.04.2014г. по видове, както следва – автомобилни бензини – 12 404,499 тона и гориво за дизелови двигатели – 35 666,210 тона и е разпоредено дружеството да приведе нивото си на запаси за извънредни ситуации в съответствие с определеното като създаде и вложи до 30.04.2013г. количествата нефтопродукти при спазване условията по чл.30, ал.1 ЗЗНН като съхранява запасите в срок до 30.04.2014г.

Жалбоподателят оспорва разпореждането като незаконосъобразно с доводи за наличие на отменителни основания по чл.146, т.3,4 и 5 АПК и моли за отмяната му. На първо място сочи, че при определянето на нивата на запаси от нефтопродукти за извънредни ситуации на жалбоподателя като задължено лице по см. на ЗЗНН, е нарушено правилото, установено в чл.23 от закона, тъй като запасите за автомобилни бензини и горива за дизелови двигатели не са определени пропорционално на осъществения от дружеството нетен внос спрямо общия нетен внос и вътрешнообщностни пристигания на нефт и нефтопродукти на територията на

страната пред предходната календарна година. Като нарушение на административнопроизводствените правила се сочи, че посочените числа на задължителните запаси са вписани без да е посочено как са изчислени количествата. Предвид това твърди, че актът не съдържа мотиви, които да установят изпълнението на особените изисквания на закона. Твърди се, че актът е постановен и без необходимата материална компетентност. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Й. по изложените съображения и такива, в писмени бележки по съществува на спора. Претендира разноски.

Ответникът по оспорването – Заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“/ДА Д./, чрез надлежно упълномощения от него юриконсулт З., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена по съображения, че оспорваният акт е издаден от компетентен административен орган, в установената форма, при правилно приложение на материалния закон и отсъствие на съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Претендира разноски за юриконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С оспореното разпореждане заместник-председателят на ДА Д. на основание чл.8, ал.2, т.3 във вр. с чл.12, ал.1 и 3, чл.7, ал.1, т.8 и чл.8, ал.5 и чл.23 ЗЗНН, на жалбоподателя са определени нива на запаси за извънредни ситуации за периода 30.04.2013г.-30.04.2014г. по видове, както следва – автомобилни бензини – 12 404,499 тона и гориво за дизелови двигатели – 35 666,210 тона.

Административният акт е издаден въз основа на предоставената информация по реда на чл.4, ал.2 ЗЗНН от задължените лица, както и информацията, изготвена и предоставена по ред и съдържание, съгласно чл.4, ал.3-7 ЗЗНН от Агенция „Митници“, Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, Национален статистически институт, Министерство на отбраната и министерство на вътрешните работи, Протокол № 2084/28.03.2013г., както и изчисленията по утвърдената със Заповед № РД-10-50/21.02.2013г. на Председателя на ДА Д. „Методика за изчисляване на равностойността в нефт на среднодневното потребление на нефтопродукти и определяне на нивата на запаси за извънредни ситуации от нефтопродукти по чл.2, ал.1 ЗЗНН”.

От представените по делото справка-декларация по чл.4, ал.2 ЗЗНН, подадена от жалбоподателя, писмо изх.№ 1149/05.03.2013г. и Констативен протокол № ГМ-10-3/13.03.2013г. се установява, че е констатирано несъответствие между предоставената от дружеството информация по реда на чл.4, ал.2 ЗЗНН и постъпилата от Агенция „Митници” информация по реда на чл.4, ал.3 ЗЗНН, с оглед което е извършена проверка, резултатите, от която са обективирани в посочения констативен протокол. Съгласно него комисията е констатирала по документи, че дружеството жалбоподател е осъществило внос на дизелово гориво 56 699,102 тона, В. на дизелово гориво – 176 210,292 тона и автомобилни бензини – 80 592,670 тона, В. на дизелово гориво – 17 718,047 тона, като количествата съответстват на количествата

декларирани в справка-декларация по чл.4, ал.2 ЗЗНН.

Представена е и справка за изчисления в равностойност на нефт нетен внос и вътрешнообщностни пристигания /В./, респ. среднодневен нетен внос и В. на нефт и нефтопродуктите по чл.2, ал.1 ЗЗНН на територията на Република България през 2012г., както и справка за годишното и среднодневното потребление в страната на нефтопродукти в страната.

Със Заповед № РД-09-7/25.02.2013г. на Председателя на ДА Д. е назначена нарочна комисия, която да разгледа и анализира информацията, получена по реда на чл.4, ал.2-7 ЗЗНН и изготви: протокол относно статута „задължено лице” и участието на всяко едно от лицата по см. на § 1, т.6-9 от ДР ЗЗНН в годишното потребление по видове нефтопродукти по чл.2, ал.1 ЗЗНН на територията на страната през 2012г.; нетния внос и вътрешнообщностни пристигания по видове нефтопродукти през 2012г.; справка за изчисления в равностойност на нефт – годишно, респ. среднодневно потребление по видове нефтопродукти, нетен внос и вътрешнообщностни пристигания, респ. среднодневен нетен внос и В. по видове нефтопродукти; общо разпореждане за създаване на нивата на запасите за извънредни ситуации за задължените лица и ДА Д. за периода от 30.04.2013г.-30.04.2014г., определени въз основа на чл.14 ЗЗНН; общо разпореждане за създаване на нивата на запасите за извънредни ситуации за задължените лица и ДА Д. за периода от 30.04.2013г.-30.04.2014г., определени въз основа на чл.15 ЗЗНН.

Резултатите от работата на комисията са обективирани в Протокол № 2084/28.03.2013г. /л.51-60/ като в предложението относно статута „задължено лице” и количествата, с които всяко едно от дружествата е участвало в годишното потребление или в нетния внос и вътрешнообщностни пристигания по видове нефтопродукти по чл.2, ал.1 ЗЗНН през 2012г. под № 40 е посочено дружеството жалбоподател – [фирма].

По делото е представена Заповед № РД-10-92/25.03.2013г., издадена от председателя на ДА Д., с която на Гълъб Д. – заместник-председател на ДА Д. са делегирани описаните в заповедта правомощия, едно от които е да издава разпореждания за ползване и разпореждания за възстановяване до определените им нива на запасите за извънредни ситуации на задължените лица, както и други актове, предвидени в ЗЗНН. В хода на съдебното производство е назначена и извършена съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Г., неоспорена от страните, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена. Вещото лице е установило, че общите нетни вътрешнообщностни пристигания на територията на страната през 2012г. и общият нетен внос на територията на страната през 2012г., не са изчислявани от ДА Д., тъй като самостоятелно те не участват в утвърдената от Председателя на Агенцията „Методика за определяне на нивото на запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти”. В Методиката участват общия нетен внос и В. /взети заедно, а не поотделно/ на нефтопродукти по чл.2, ал.1 ЗЗНН на територията на страната през 2012г., както и среднодневния нетен внос и В. на нефтопродуктите, които задълженото лице е доставило през 2012г. Размерът на запаса, който при прилагане на действащата към 28.03.2013г. и към 09.04.2013г. „Методика за изчисляване на равностойността в нефт на среднодневния нетен внос и вътрешнообщностни пристигания на нефтопродукти и определяне на нивата на запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти по чл.2, ал.1 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти”, трябва да поддържа дружеството за периода

30.04.2013г.-30.04.2014г. не може да бъде определен, както се твърди в жалбата - пропорционално, защото осъществения нетен внос от дружеството през 2012г. не е пропорционален на общия нетен внос на територията на страната през 2012г. по видове нефтопродукти отделно за автомобилен бензин и гориво за дизелови двигатели. Също така осъществените от дружеството през 2012г. вътрешнообщностни пристигания не са пропорционални спрямо общите вътрешнообщностни пристигания на територията на страната през 2012г. по видове нефтопродукти отделно за автомобилен бензин и гориво за дизелови двигатели. Съобразно утвърдената Методика при определянето на размера на запасите на нефтопродукти по чл.2, ал.1 от ЗЗНН се изчислява участието на всяко едно задължено лице в нетния внос и В. на нефтопродуктите по чл.2, ал.1 от ЗЗНН в страната. При определянето му вземат участие вноса, В., износа, В., бункерните доставки, които дружеството е осъществило, както и наличностите на нефтопродукта в началото и в края на годината. Освен това вземат участие и вноса, В., износа, В., бункерните доставки на нафта, както и наличностите и в началото и в края на годината. При изчисляване на нетния внос и В. на нефтопродуктите по чл. 2, ал. 1 от ЗЗНН от вноса на нефтопродукта и нафтата, В. на нефтопродукта и нафтата, наличността на нефтопродукта и нафтата към 01.01.2012г. се приспадат износа на нефтопродукта и нафтата, В. на нефтопродукта и нафтата, бункерните доставки на нефтопродукта и нафтата и наличността на нефтопродукта и нафтата към 31.12.2012г.

Предвид това вещото лице е заключило, че определянето на запаса за извънредни ситуации не представлява пропорция между осъществения от дружеството през 2012г. нетен внос спрямо общия нетен внос на територията на страната през 2012г. по видове нефтопродукти отделно за автомобилен бензин и гориво за дизелови двигатели, както и не представлява пропорция между осъществените от дружеството през 2012г. вътрешно- общностни пристигания, отнесени към общите вътрешнообщностни пристигания на територията на страната през 2012г. по видове нефтопродукти отделно за автомобилен бензин и гориво за дизелови двигатели.

Вещото лице е изчислило нивата на запаси за извънредни ситуации по утвърдената Методика на [фирма], при което е получило следните резултати: за автомобилен бензин – 12 404,499 тона и за дизелово гориво – 33 167,593 тона.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол, в преклузивния 14-дневен срок по чл.7, ал.5 ЗЗНН, от активно легитимирано лице, субект на правото на оспорване, упражнено надлежно, имащо правен интерес да атакува процесното разпореждане.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Предвид задължението на съда по чл.168, ал.1 АПК да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери изцяло законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, и на база установеното по-горе от фактическа страна, съдът констатира, че обжалваното разпореждане е издадено от компетентен административен орган в рамките на представените му по реда на чл.8, ал.5 ЗЗНН правомощия, поради което и не са налице основания за обявяване нищожността на атакуваното разпореждане - административният орган е бил оправомощен да издаде процесното разпореждане, което обективира неговото изрично писмено

волеизявление при наличие на изискуемите реквизити.

При издаването на акта не е допуснато твърдяното от жалбоподателя нарушение на правилото, установено с разпоредбата на чл.23 ЗЗНН за пропорционално определяне на нивата на запасите от автомобилни бензини и горива за дизелови двигатели на осъществения от него нетен внос спрямо общия нетен внос и В. на нефт и нефтопродукти на територията на страната през 2012г. Съгласно заключението по допуснатата експертиза размерът на запаса, който трябва да поддържа дружеството за периода 30.04.2013г.-30.04.2014г. не може да бъде определен пропорционално, защото осъществения нетен внос от него през 2012г. не е пропорционален на общия нетен внос на територията на страната през 2012г. по видове нефтопродукти отделно за автомобилен бензин и гориво за дизелови двигатели. Също така осъществените от дружеството през 2012г. вътрешнообщностни пристигания не са пропорционални спрямо общите вътрешнообщностни пристигания на територията на страната през 2012г. по видове нефтопродукти отделно за автомобилен бензин и гориво за дизелови двигатели. Съобразно утвърдената Методика при определянето на размера на запасите на нефтопродукти по чл.2, ал.1 ЗЗНН се изчислява участието на всяко едно задължено лице в нетния внос и В. на нефтопродуктите по чл.2, ал.1 ЗЗНН в страната. При определянето му вземат участие вноса, В., износа, В., бункерните доставки, които дружеството е осъществило, както и наличностите на нефтопродукта в началото и в края на годината. Освен това вземат участие и вноса, В., износа, В., бункерните доставки на нефта, както и наличностите и в началото и в края на годината. При изчисляване на нетния внос и В. на нефтопродуктите по чл.2, ал.1 ЗЗНН от вноса на нефтопродукта и нафтата, В. на нефтопродукта и нафтата, наличността на нефтопродукта и нафтата към 01.01.2012г. се приспадат износа на нефтопродукта и нафтата, В. на нефтопродукта и нафтата, бункерните доставки на нефтопродукта и нафтата и наличността на нефтопродукта и нафтата към 31.12.2012г.

Обратно на защитната теза на жалбоподателя, при издаването на акта не е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се в непосочване в обжалвания акт на фактическите основания, на които органа е базирал изводите си и е приложил съответната материалноправна норма. Отделното излагане на мотиви, в съответствие с трайната съдебна практика, е допустимо и не опорочава изискването за форма на административния акт, като същите могат да бъдат изложени и в съпътстващи документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка, в който смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975г.

Начинът за изчисляване на нивото на задължителните запаси от нефт и нефтопродукти е установим от асоциираните към обжалваното разпореждане актове – утвърдената със Заповед № РД-10-50/21.02.2013г. на Председателя на ДА Д. „Методика за изчисляване на равностойността в нефт на среднодневното потребление на нефтопродукти и определяне на нивата на запаси за извънредни ситуации от нефтопродукти по чл.2, ал.1 ЗЗНН” и т.40 от Протокол № 2084/28.03.2013г.

По делото се установи от приетото и неоспорено от страните заключение на вещото лице по допуснатата и извършена СТЕ, че нивото /количеството/ на задължителния запас от автомобилен бензин и дизелово гориво, който дружеството-жалбоподател трябва да създаде и съхранява за периода от 30.04.2013г.-30.04.2014г., съгласно приложимата за това Методика, следва да е в размер на 12 404,499 тона за

автомобилен бензин и 33 167,593 тона за дизелово гориво.

С оглед това съдът приема, че с обжалваното разпореждане неправилно е определено нивото на задължителен запас за гориво за дизелови двигатели – 35 666,210 тона и в тази част обжалваното разпореждане следва да се отмени за разликата над 33 167,593 тона.

При този изход на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК, искането на жалбоподателя за присъждането на направените по делото разноси следва да бъде уважено съразмерно на уважената част от жалбата, като ответника бъде осъден да му заплати сумата в размер на 34 лева. Основателно е и искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на отхвърлената част от жалбата, като жалбоподателят бъде осъден да заплати на ответника сума в размер на 142 лева.

Предвид горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Й. Г. Г., Разпореждане № Р-12-35/28.03.2013г., издадено от Заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, В ЧАСТТА, с която на дружеството-жалбоподател е определено ниво на задължителен запас за периода 30.04.2013г.-30.04.2014г. по категория нефтопродукт: гориво за дизелови двигатели над 33 167,593 тона до 35 666,210 тона.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 34 лева, представляваща разноси по делото, съразмерно на уважената част от жалбата.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ сумата в размер на 142 лева, представляваща разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: