

РЕШЕНИЕ

№ 831

гр. София, 12.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8918** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Централната изборителна комисия /ЦИК/ срещу Решение от 13. 07. 2020 г., постановено по НАХД № 4715/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав.

С посочения съдебен акт е отменено Решение № 1781-МИ/28. 02. 2020 г., постановено от ЦИК, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/, на търговско дружество [фирма] е наложена “имуществена санкция” в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на обжалваното решение, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК.

Ответникът по касационната жалба оспорва жалбата и претендира да се остави в сила решението на СРС.

Прокурорът от СГП намира касационната жалба за основателна, поради което излага доводи, че обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 27. 10. 2019 г. в ЦИК постъпил сигнал от С. М. за огласяване на данни от допитвания до общественото мнение по повод на изборите за общински съветници и кметове, проведени на същата дата, поместени на интернет страницата на P.bg, поддържана от търговско дружество [фирма].

С Решение № 1582-МИ/ 27. 10. 2019 г. на ЦИК е установено, че дружеството-жалбоподател е нарушило разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от ИК, като председателят на комисията е оправомощен да състави АУАН.

С акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 15-МИ/ 29. 10. 2019 г., С. С. - председател на ЦИК, е констатирала, че на 27.10. 2019 г. в 17.00 часа търговското дружество е публикувало на интернет страницата на P.bg предварителни резултати от гласуването за кандидатите за кмет на Столична община.

Въз основа на посочения АУАН е постановено Решение № 1781-МИ/ 28. 02. 2020 г. на ЦИК, с което на основание чл. 475, ал. 1 от ИК, на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК, изразяващо се в това, че на отразените в АУАН време и място са публикувани преварителни резултати от гласуването на кандидатите за кмет на СО, както следва: “Ф. води с 9 % на М.! Партията на Б. сгази БСП на К. Н. с 34 %”.

Във връзка с така установеното от фактическа страна, районният съд е приел, че в АУАН липсва детайлно описание на извършеното нарушение, което е в противоречие с чл. 42 от ЗАНН, като такава информация отсъства и в Решение № 1582-МИ/ 27. 10. 2019 г. на ЦИК. Посочил е, че отразеното в АУАН, че на 27. 10. 2019 г. в 17.00 часа търговско дружество [фирма] е публикувало на интернет страницата на P.bg предварителни данни от гласуването за кандидатите за кмет на СО, без да се посочи каквато и да било конкретика в тази насока, се приравнява на липса на описание на нарушението. Районният съд е изложил съображения, че едва за първи път в оспореното Решение № 1781-МИ/ 28. 02. 2020 г. на ЦИК, се съдържат фактически данни за естеството на твърдяното нарушение, а именно, че на посочените в акта време и място са публикувани предварителни резултати от гласуването на кандидатите за кмет на СО, както следва: “Ф. води с 9 % на М.! Партията на Б. сгази БСП на К. Н. с 34 %”, като така дружеството е узнало за първи път конкретните фактически обстоятелства, част от административното обвинение.

Въз основа на изложеното районният съд е отменил Решение № 1781-МИ/ 28. 02. 2020 г. на ЦИК, като е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, което е ограничило правото на защита на дружеството.

Настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е неправилно, поради което следва да бъде отменено, а делото – върнато за ново разглеждане на друг съдебен състав. Съображенията в тази насока са следните:

Както в АУАН, така и в Решение № 1781-МИ/ 28. 02. 2020 г. на ЦИК е посочено, че на 27. 10. 2019 г. в 17.00 часа търговското дружество [фирма] е публикувало на интернет страницата на Р..bg предварителни резултати от гласуването за кандидатите за кмет на Столична община.

Настоящият касационен състав намира, че така посоченото в АУАН описание на нарушението по никакъв начин не е нарушило правото на санкционираното дружество да разбере за какво именно противоправно деяние му е наложено административното наказание. Липсата на конкретика относно обстоятелството какви именно предварителни резултати от гласуването за кандидатите за кмет на Столична община е публикувало дружеството на своята интернет страница съвсем не е ограничило правото му на защита. Това е така, тъй като в АУАН изрично са посочени доказателствата, формирали извод за извършено нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК - сигнал с вх. № С-208-4 от 27. 10. 2019 г. От доказателствата по делото се установява, че в този сигнал е посочена интернет връзка към страницата на Р..bg, както и е прикачено копие от екран, съдържащо информацията относно публикуваните на Р..bg данни, а именно - предварителни резултати от гласуването на кандидатите за кмет на СО, както следва: “Ф. води с 9 % на М.! Партията на Б. сгази БСП на К. Н. с 34 %”.

Безсъмнено, всички изброени в чл. 42, ал. 1 от ЗАНН реквизити имат своето значение за законосъобразното съставяне на АУАН. Но преценката за законосъобразност на АУАН следва да бъде извършена, като се вземе предвид съвкупността от посочените реквизити и ако от цялостната им преценка се направи извод за безсъмнена доказаност на административното нарушение, неговия автор и вината, няма пречка да бъде издадено наказателното постановление. В тази връзка, преценката за описание на извършеното нарушение и обстоятелствата, при което е било извършено, е неразривно свързано както с изискването на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН за посочване на датата и мястото на извършеното нарушение, така и с чл. 42, ал. 1, т. 10 - опис на писмените материали и иззетите вещи, ако има такива, и кому са предоставени за пазене.

В конкретния случай в АУАН е изпълнено изискването на чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗАНН и макар не детайлно, в него е посочено за какво именно нарушение се образува административнонаказателното производство /публикуване на предварителни резултати от гласуването за кандидатите за кмет на Столична община/, като изрично и в съответствие с чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН са посочени мястото и дата на неговото извършване /27. 10. 2019 г. на интернет страницата Р..bg/. Поради това и в съвкупност с описаните в АУАН доказателства, чрез които се установява извършеното нарушение, на дружеството е предоставена възможност още с АУАН да разбере за какво именно нарушение му е повдигнато административнонаказателно обвинение и му е дадена възможност да се защити.

В тази връзка, не се споделя становището на районния съд, че в съставения АУАН няма описано нарушение, тъй като липсва конкретизация на деянието, а именно - не са посочени какви именно данни са публикувани на интернет страницата Р..bg.

При разглеждане на спорове за отмяна на издадени наказателни постановления, районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността на наказателното постановление, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът е длъжен и служебно да констатира и установи дали АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от

закона писмена форма, съдържание и срокове /чл. 34, чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН/.

В обжалваното съдебно решение липсват изложени аргументи относно извършено ли е административно нарушение с посочената правна квалификация, относно авторството на деянието и респективно - относно размера на наложеното наказание. Касационната инстанция при тази хипотеза, доколкото на първо място ревизира постановения съдебен акт и на второ място - издаденото наказателно постановление, е в невъзможност да извърши проверка на обжалваното съдебното решение без изложени мотиви по същество относно материалноправната законосъобразност на Решение № 1781-МИ/28. 02. 2020 г., постановено от ЦИК. Недопустимо е за първи път касационната инстанция да се произнася в настоящото производство, тъй като лишава страните най-малкото да вземат становище по даден правен извод и съответно да ангажират доказателства.

Ето защо, касационната инстанция приема, че оспорваният съдебен акт е неправилен на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2 от НПК и при условията и по реда на чл. 221 ал. 2 от АПК следва да бъде отменен, а делото - върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд. При новото разглеждане на делото съдът следва да направи анализ на събраните доказателства и даде обоснован отговор на въпроса за законосъобразността на издаденото Решение № 1781-МИ/28. 02. 2020 г., постановено от ЦИК, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/, на търговско дружество [фирма] е наложена “имуществена санкция” в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс. Съобразно приетите за установени обстоятелства съдът, следва да квалифицира фактите и да направи съответните правни изводи, които да изложи в мотивите на решението.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 13. 07. 2020 г., постановено по НАХД № 4715/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.