

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7418** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФОБОС КЕНДЪЛС“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно на лист 16 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (ОДМВР) К., ГРУПА КПДГПА – К. – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба на електронната поща на съда „Регистратура“ от Д. Г. Т. – Началник на група „Контрол на пътното движение по главни пътища и автомагистрали“ в сектор ОПП към отдел ОП при СДВР на МВР К., на 21.10.2025 г., в която заявява, че не възразява по хода на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА материалите съдържащи се в адм. дело № 315/2025 г. по описа на АС Кюстендил, с приложени към него писмени документи по опис.

ДОКЛАДВА молба, постъпила по имейл на 05.09.2025 г. от процесуалния представител на ответника, към която са приложени писмени документи по опис, за които е задължен с определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА постъпилата молба на 21.10.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в която заявява, че оспорва жалбата; счита обжалваната заповед за ПАМ за правилна, законосъобразна; излага доводи по съществуването на спора; при условие на евентуалност се прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Запознат съм с приложените и постъпили по делото доказателства, да се приемат, не възразявам. Днес в съдебно заседание представям Служебна бележка № 104/27.05.2025 г. за лицето Л. В. М. за проведен инструктаж. Това е лицето, което е управлявало вписаното в заповедта МПС. Моля същият да бъде разпитан днес в съдебно заседание за доказване на обстоятелствата, кога е влязъл в страната. Считам, че с показанията си същият може да даде яснота относно тези обстоятелства. Ясно е на съда, че след приемането на Република България в Ш. пространство, не всички влизания и излизания от страната се отбелязват в системата на Граничен контрол. В тази връзка оспорваме и представеното писмено доказателство, а именно за влизанията и излизанията на М. от страната. Твърдим, че той доколкото е гражданин на чужда държава, не се е установил да живее трайно в страната, постоянно пътува – влиза и излиза в страната. За него не е възникнало приложението по чл. 162 от ЗДвП. Оспорвам, че той е влизал, излизал и помежду датите, които са посочени в тази справка. Вижда се влизане през декември месец 2024 г., след това месец 11.2024 година. Като липсват данни за влизането му и излизането му в страната между посочената в заповедта дата, доколкото си спомням 09.06.2025 г. и месец и месец декември 2024 година.

Адв. Т. – От представената справка се вижда, че последното му влизане е в 1:44 часа, през нощта, на 07.08.2025 нарушението, а доколкото знам нарушението е установено на 09.06.2025 г. – влизане през Г., С. М.. Ние граничим с Гърция и Румъния. Няма други отбелязвания влизания и излизания. На съда е известно, че 100% от граничен контрол не се осъществява. В справката не се вижда ГКПП К.. Моля да бъде разпитан свидетеля, който ще установи влизанията и излизанията от страната, тъй като е санкционирано дружеството, че е предоставило МПС на лице, което след като е влязло в страната, изминали са три месеца от влизането му и той не си е сменил СУМПС. Аз искам да знам от кога тече този срок. Запознат съм със справката. Моля да бъде разпитан свидетеля.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от ответника писмени документи като доказателства.

По отношение на представената служебна бележка от жалбоподателя за лицето Л. В. М., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същата към материалите по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по нея.

Адв. Т. – По отношение на справката, аз оспорвам съдържанието на същата, достоверността на изнесената в нея информация за влизанията в страната. Същата не отразява коректно излизания и влизания на лицето в Република България. Доколкото страната ни е членка на Шенген, граничните пунктове на съседни наши държави не се отбелязват влизания и излизания от страната и в страната. Аз не оспорвам влизанията на: 12.09.2024 г.; 25.09.2024 г.; 05.10.2024 г.; 25.10.2024 г.; 08.11.2024 г.; 02.12.2024 г., 09.06.2025 г., 07.08.2025 година, мисля, че са коректно отнесени, тъй като има електронни четци, разчитат се паспорт, лична карта. Включително излизанията на: 17.09.2024 г., 01.10.2024 г., 29.10.2024 г., 27.11.2024 година и на 09.06.2025 година. Тези данни посочени в справката не ги оспорвам. Аз казвам, че справката не е пълна заради шенгенските пространства. Това ще бъде установено при разпит на свидетеля и неговите показания.

С оглед направеното уточнение от страна на адв. Т., процесуален представител на жалбоподателя, че единственото обстоятелство, което оспорва справката за пътуване на лице български гражданин е това, че е непълна, а с оглед обстоятелството, че България е член на Ш. пространство, поради което не е отчетено влизането му и излизането му през суха граница с държави от това пространство, СЪДЪТ намира, че изложените аргументи не говорят за недостоверност на самата оставка, а са твърдения, че не са нанесени данни, по обективни причини, липсата на граничен контрол с държавите от Ш. пространство.

По тези съображения СЪДЪТ намира, че не следва да бъде открито производство по оспорване на справката, тъй като изложените аргументи не касаят достоверността ѝ, а обстоятелството, кога, как по кое време водачът - лицето Л. В. М. е напуснал страна може да бъде установено, както от гласни, така и от писмени доказателства.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОТКРИВА производство по оспорване на справката издадена ОПП К..

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане свидетеля Л. В. М., по искане на жалбоподателя.

:

ВЪВЕЖДА свидетеля Л. В. М. в съдебната зала.

Същият предостави документ за самоличност за извършване проверка на самоличността му.

След извършена проверка, СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит и СЧЕМАНЕ самоличността на свидетеля:

Л. В. М. – 54 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят М. – Обеща да говори истината и отговори вярно на поставените въпроси.

Свидетелят М. на въпроси на адв. Т. – Аз съм шофьор при жалбоподателя и към настоящия момент също. През юни месец 2025 г. ме спряха Гранична полиция. Те не ме питаха от къде се прибирам и за къде ми е курса. Спряха ме след [населено място] посока [населено място], на голям паркинг, на магистралата, паркинг за почивка. Аз бях със свидетелство за управление на МПС издадено от Англия. Свидетелството ми беше валидно, доста прясно. Понеже бях карал курс скоро, преди по-малко от година, имаше 4-5 години напред до датата на изтичане. Друг път също са ме спирани, доста пъти преди тази проверка, но не съм имал актове за нарушения до този момент. Последното ми влизане в страната беше на 06.06, преди тази проверка, влязох от Гърция. Моята работа е свързана с Гърция. Пътувам често служебно до Гърция. Не подмених английското свидетелство за управление на МПС, защото последните една-две години съм прескачал, между Англия и България. Имам проблеми и трябва да пътувам между Англия и България, в двете посоки. В деня на проверката освен, че свалиха номерата на автомобила, на мен ми беше съставен акт - личен. Актът ми беше за това, че карам с английско свидетелство за управление на МПС. Така мисля.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят М. на въпроси на съда – Аз работя при жалбоподателя от 27 май, уикенда след 24 май, тази година. Доста труден е въпросът точно къде живея, постоянно, тъй като аз непрекъснато пътувам. В момента съм в България, поради лични причини. Иначе живея в Англия. От 18 години съм там. Заради това не мога да определя точно, какво означава постоянно. От 18 години съм там. Работех там. В Англия, във Великобритания изкарах книжката си за управление на Т., последната категория, за голям камион категория С+Е.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля вече приетата справка за нарушение на водач от съда за

запознаване.

Свидетелят М. – През 2023 г. съм изкарал категория С+Е в [населено място], защото след това си подмених книжката с българска. Книжката иначе съм я изкарал във Великобритания, там съм изкарал курса. Тук в България мисля, че нещо приравняват, по някакъв начин. Мисля, че през 2008-2009 година си изкарах СУМПС, не съм абсолютно сигурен. Основната ми книжка беше в България. Не съм имал едновременно две свидетелства. Това е невъзможно. В Англия, когато изкарах, когато ми издадоха свидетелството, те ми взеха българската книжка. Мисля, че свидетелството ми беше валидно до 2028 година, поради възрастта ми. Мисля, че ги издават за пет години. Аз изкарах книжката си през 2023 г. На пет години трябва да се подменя, а и защото съм професионален шофьор. Когато ме спряха беше с микробус. Преди това, известно време работих с голям камион – Т.. Налага ми се да пътувам извън страната, тъй като компанията, в която работя произвежда свещи, чаени свещи. Гърция са ни основните клиенти. Аз съм пътувал и в С., но за съжаление не тогава. По-рядко съм пътувал в С., основното пътуване е Гърция. Когато пътувам превозвам с: ЧМР, фактури, такива неща, документи, които са нужни. Когато ме спряха на Д., аз пътувах към С.. От 27.05 до датата на която ме спряха, мисля, че съм направил два курса до Гърция. Един със сигурност, два курса съм направил със сигурност до Гърция - С.. След това съм карал много, защото това е основната дестинация. По отношение на това, дали ми се е случвало да излизам през Гърция и да се прибирам през държава извън Шенген не ми се е случвало, защото е много разход, за съжаление. Разход имам предвид - много повече километри до К.. На 07.08 влезнах в България през Г., излязох през Гърция, тогава направих един курс с Т.. Това ми беше допълнителна работа към Кюстендилска фирма. Това е нещо друго, не е свързано с моята работа в момента, курсът беше Гърция-А.-М.. От време на време карам, за да го пробвам този курс, но не ми хареса. По отношение на 09.06.2025 г. ме спряха преди обяд, може би. Като сваляха номерата на МПС, аз извиках един приятел, който да прибере автобуса. На другия ден мисля, че направих курса към С.. Същият ден трябваше да отида до М. и излязох от страната. До М. аз управлявах автомобилът. Не, грешка автомобилът го управляваше моят приятел.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване въпросите към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Адв. Т. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

След като изслуша свидетеля, след като извърши повторна проверка на писмените доказателства по делото и като съобрази, че с Определение № 27520 от 15.08.2025 г. е задължил ответника да представи писмени доказателства, че издателят на оспорваната заповед за ПАМ от Д. Г. Т., дали към 09.06.2025 г. заема длъжността полицейски инспектор към Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОДМВР) К., група КПДГПА – К. ОПП - СДВР, както и доказателства за компетентността му да издава административни актове, с които да налага принудителни административни мерки.

Независимо от дадените указания същият не ги е изпълнил, поради което на ответника следва да бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2 от ГПК в размер на 300 лева и да бъде задължен отново да изпълни дадените от съда указания.

По тази съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ответника да изпълни указанията дадени му с Определение № 27520 от 15.08.2025 г. на съда за насрочване на делото, а именно: да представи доказателства, че към дата 09.06.2025 г. заема длъжността Полицейски инспектор към Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОДМВР) К., група КПДГПА – К. ОПП – СДВР.

УКАЗВА на ответника, че заповедите за преназначаване с предходна дата не удостоверяват обстоятелството, че към 09.06.2025 г. заема посочената длъжност.

НАЛАГА ГЛОБА И ОСЪЖДА ответника – Д. Г. Т. за неизпълнение на съдебно разпореждане, за което е предупреден с Определение № 27520 от 15.08.2025 г., в размер на 300 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаване на препис извлечение пред настоящия съдебен състав.

СЪДЪТ намира за необходимо да укаже на жалбоподателя, че за изнесените от страна на свидетеля обстоятелства, следва да представи по своя преценка писмени документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи писмени доказателства относно изложените свидетелски показания дадени в днешното съдебно заседание.

За събирането на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 17.12.2025 г.от 10:30 часа, за която дата и час жалбоподателя е уведомен от днес, ответникът и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

НА ОТВЕТНИКА да се изпрати препис извлечение от протокола във връзка с наложената глоба и дадените указания от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: