

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2081**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на
именното повикване в 14:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДЖИ ПИ ТРАВЕЛ БГ“ ЕООД редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ТУРИЗМА редовно призован, се представлява от адв. С. Б.,
с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора считам, че производството е недопустимо. В
случай, че прецените че е допустимо сме направили искания за това, че се касае за държавна
помощ в молби, които са входирани от 30.04.2026г. и от 11.06.2026г. Направили сме искане за
преюдициално запитване, тъй като в случая става въпрос за прилагане на Европейското
законодателство. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да
соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По отношение на искането за преюдициално запитване на лист 135 по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На Съдът е известно, че българските съдилища и Съдът на Европейския съюз (СЕС) приемат, че изтичането на европейска програма или програмния период в хода на съдебното производство не е основание за отказ от изплащане на сумите, стига бенефициентът да е изпълнил изискванията на проекта и да е подал искането си в срок.

- Правният механизъм се урежда от принципа, че държавата (чрез съответния Управляващ орган) е длъжна да осигури национално бюджетно финансиране за покриване на задълженията, ако европейското рефинансиране вече е юридически невъзможно.

- Ключови съдебни решения и съдебна практика Административните съдилища в България и Върховният административен съд (ВАС) разглеждат тези казуси основно по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ): Принцип за приемственост на правния ред (Дело T-25/04 на Първоинстанционният съд на ЕС): Съдът указва, че изтичането на срока на действие на даден европейски правен инструмент или програма не освобождава държавата и Комисията от задълженията им, възникнали по време на нейното действие. Всяко правомерно очакване на бенефициента, натрупано в рамките на валидността на програмата, подлежи на съдебна защита.

Решение № 4191 от 08.04.2024 г. на ВАС (IV отд.): Съдът изрично разглежда аргументите на Управляващите органи, които се опитват да откажат окончателни плащания поради „приключил програмен период“ или „изтекла програма“. ВАС постановява, че щом съдебното производство е отменило незаконосъобразен акт (например отказ за верификация или наложена финансова корекция), Управляващият орган е длъжен да извърши плащането. Фактът, че средствата не могат да бъдат изтеглени от бюджета на ЕС, означава, че плащането се извършва за сметка на националния бюджет като трансфер за съответната програма. Практика по чл. 73 от ЗУСЕФСУ и обвързаната компетентност: Когато съдът отмени отказ за плащане или финансова корекция след изтичане на програмата, делото се връща на Управляващия орган със задължителни указания. Изтичането на програмния период не прави изпълнението на съдебното решение „правно невъзможно“. Държавата прилага вътрешни счетоводни механизми за закриване на стари програми.

Тъй като по поставените въпроси е налице изрична и безпротиворечива съдебна практика, то искането за преюдициално запитване следва да се отхвърли.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за преюдициално запитване на Министерството на туризма.

АДВ. Б.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите съдебен акт, с който да прекратите настоящото производство като недопустимо. В случай, че разгледате производството по същество, моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноси и представям списък. Доказателства съм представил отделно по делото за разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: