

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10126** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:05 часа, се явиха:

**КАСАТОРЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - С.** - редовно призован, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Пълномощното е валидно до края на годината.

**ОТВЕТНИКЪТ – [фирма]** - редовно призован, представлява се адв. В., представя пълномощно за настоящата съдебна инстанция, редовно упълномощена, приета от съда от днес.

СПП - редовно призована, представлява се от прокурор Г..

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**КАСАТОРЪТ** - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

**ОТВЕТНИКЪТ** - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ** - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Поддържам изцяло депозираната пред съда касационна жалба, на основанията изложени в нея. Моля да отхвърлите Решението на СРС и да потвърдите издаденото НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за тази инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Обжалваното Решение на СРС, е законосъобразно и правилно. Изложила съм аргументи в писмени бележки, които представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.  
ВРЪЧИ екземпляр на касатора.

ОТВЕТНИКЪТ - Считам, че правилно в обжалваното Решение, съдът е приел, че вмененото нарушение не е доказано по категоричен и безспорен начин. Включително, би следвало да бъде доказана датата на извършване на нарушението. По делото е безспорно и не са ангажирани други доказателства, че освен проверката за изпълненото указание, която е извършена на 09-ти март, друга проверка не е извършвана, поради което неоснователно наказващия орган е приел ,че на 01.02.20г., е било извършено нарушението. Този извод е абсолютно произволен, не почива на никакви доказателства. Не може да се приеме, че след като на 09-ти март, когато е извършена проверката, обектът не е имал съответните документи /съобразно указанието/, то и на 01.02.20г. ги е нямало. Още повече, че е изтъкнат следния факт - от 01.03.20г., [фирма] е напуснало въпросния обект, който е проверяван на 09.03.20г. При извършването на проверката на 09-ти март, дружеството „Н. 2“ не се намира в обекта. Нито като наемател /какъвто е бил до този момент/, нито под друга правна и фактическа форма в този обект, поради което е неправилен изводът, че е следвало да държи съответните документи там в изпълнение на задължителното предписание. Считам, че след като „Н. 2“ на 01-ви март е напуснал обекта и под никаква форма не го е държал, нито като упражняващ стопанска дейност, нито под някаква правна и фактическа форма, дружеството не имало нито правото, нито задължението, нито дори фактическата възможност, да държи тези документи в обекта. Това обстоятелство се доказва по безспорен начин от писмените доказателства и новия договор за наем с трето лице, от който се вижда, че това трето лице е наемател на обекта от 01-ви март, както и регистрацията на касовия апарат на това трето лице. Накрая, от свидетелските показания на самия актосъставител и проверяващото лице Д. И., която в открито съдебно заседание заяви, че когато са отишли на проверка, не са се уверили, че стопанският обект се стопанисва от [фирма], а лицето, което е

подписало декларацията, че в обекта няма изискуемите документи, не е нито служител в дружеството, нито е под някаква друга връзка с това дружество. Всъщност, това лице не е излъгало. Претендирам разноси по списък, който представям в размер на 350 лв. – адвокатски хонорар, съгласно Договор за правна защита, който е на гърба на представеното от мен днес ново пълномощно.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** списък с разноси на ответника.

**ПРОКУРОРЪТ** – Считам касационната жалба за неоснователна. Обжалваното Решение е постановено при правилно приложение на закона и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. По тези съображения касационната жалба следва да се отхвърли.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**