

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11994** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител О. Д. О. – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) - С. – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Възразявам за представителната власт на намиращия се тук юрисконсулт. Съгласно чл. 12 ЗНАП, Агенцията може да бъде представлявана от изпълнителния директор или от упълномощени от него лица, а в случая пълномощното е от заместник териториален директор, като няма данни да е изрично упълномощен от изпълнителния директор, за да може от своя страна да упълномощава. Считаю, че пълномощното е ненадлежно и юрисконсултът не следва да бъде допуснат за участие в заседанието. Въпреки това, няма пречка да се даде ход на делото, тъй като ответната страна е редовно призована.

СЪДЪТ по повод депозираното в днешното съдебно заседание пълномощно № РД-04-49/26.11.2019 г. от юрк. Н. Г., счита, че същото е редовно. Подписано е от А. Г., директор на ТД на НАП – С., с което е упълномощила юрк. Г. да я представлява в качеството ѝ на директор на ТД на НАП пред органи на съдебната власт, а ответник в настоящото производство е именно директорът на ТД на НАП – С..

Водим от горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № ПИ-384/30.09.2019 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение подадена жалба срещу мълчалив отказ на публичен изпълнител за отмяна предварителни обезпечителни мерки (ПОМ).

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 31721/22.10.2019 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката. Заявявам, че същата е непълна. Налице е липсващ тест в документа на л. 45 – 46 по делото, тъй като служебно ми е известно съдържанието на постановлението на тези листове, а очевидно липсва цяла страница между началната и завършващата. Постановлението завършва направо на т. 3. Не е наша доказателствената тежест, затова само го отбелязвам, не държа да бъде изискано.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката, ако наистина липсва част от нея, да ми се даде възможност да я представя в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи в цялост административната преписка и по-конкретно - ПНПОМ, изх. № 7226/30.07.2019 г.

АДВ. Д.: Представям писмо от публичния изпълнител на ТД на НАП – С. до управителя на дружеството жалбоподател от 10.05.2019 г., от съдържанието на което е видно, че приходната администрация не е в състояние да опише и индивидуализира всички стоки в оборот, върху които е наложено обезпечението и това прави абсурдно налагането на обезпечителната мярка върху нещо неопределяемо, което е признание от самата администрация. Конкретни съображения ще изложа в хода по същество. Моля на основание чл. 253 ГПК, субсидиарно приложим, поради грешка на съда да отмените определението си за допускане на юрк. Г. до участие в делото, тъй като нито едно пълномощно не е в състояние да дерогира Закона за НАП, който е изричен, както е и константна съдебната практика по чл. 13 ЗНАП.

Писмото прилагам, тъй като на практика се налага запор върху неограничени по обем стоки, съответно на неограничена по размер стойност, което е равносилно на свръхобезпечаване, наред с всички други наложени запори в хода на първоначалното производство. От времето на издаването на писмото, преценено в съвкупност с доказателствата по делото, може да се направи извод, че това писмо е в хода на първоначалната ревизия на дружеството.

ЮРК. Г.: Представеното писмо не следва да бъде прието заедно с останалия доказателствен материал по делото, тъй като не става ясно за какъв период се отнася. По искането по чл. 253 ГПК – предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че представеното от процесуалния представител на жалбоподателя

писмо е неотнoсимо към настоящия спор и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА писмо от публичен изпълнител при ТД на НАП - С..  
ВРЪЩА същото на процесуалния представител на жалбоподателя.  
По искането по реда на чл. 253 ГПК, съдът ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.  
За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.03.2020 г., от 14,45 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: