

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1394** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Р. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОД МВР С. РУ – гр. Е. П. - Д. Г. Й. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
АДВ. Ш. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. Р. С. срещу ЗППАМ № 25-0262-000003/23.01.2025 г. и писмените доказателства, представени към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

АДВ. Ш. – Поддържам жалбата. Моля последното изречение от жалбата на стр. 4 да не се чете. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

АДВ. Ш. – Няма да соча нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш. – Моля обжалваната заповед да бъде провъзгласена за нищожна по съображенията, изложени в жалбата. В чл. 171 и следв. от ЗДвП са записани случаите, в които административният орган може да налага ПАМ, какви конкретно и за какъв срок. В ЗДвП мярка отнемате на СУМПС до отпадане на нуждата от това не съществува. С постановлението за привличане на моя доверител като обвиняем прокурорът е взел мярка парична гаранция в размер на 1000 лева. Друга принудителна мярка каквато е отнемане на свидетелство до отпадане на нуждата прокуратурата не взе. На практика сме изправени пред това, че административният орган в лицето на ОД на МВР изземва компетенциите на прокуратурата, че ги прилага по ЗДвП, поради което считам, че законовите изисквания за издаване на тази заповед не са налице. ПАМ отнемане на СУМПС прокуратурата не взе. Претендирам разноските. Моля за присъждане на разноски за сумата от 1000 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: