

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18348

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **9358** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 26, ал.2 Закона за физическото възпитание и спорта.

Производството по делото е образувано по жалба от Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от адв. Б. Д. срещу Заповед № РД-09-465/14.06.2024 г., издадена от министъра на младежта и спорта, с която е отказано издаването на безсрочен спортен лиценз за спортна федерация по чл. 18, ал.2, т.1 ЗФВС за вида спорт „мажоретен спорт и батон туърлинг“ на Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради несъответствието ѝ с процесуалните правила и материалния закон. Посочва, че невярно е твърдението, че има издаден спортен лиценз за мажоретен спорт и батон туърлинг, респективно, макар да не е указано изрично, че лицензът за чирлидинг обхваща спортовете мажоретен спорт и батон туърлинг като сходни спортове. Видно от мотивите на заповедта е наличен спортен лиценз № 101 за спортна федерация на Сдружение „Български чирлидинг съюз“. В мотивите не е посочено, че лиценз № 101 за спортна федерация се

отнася единствено и само до спорта „чирлидинг“, което се установява от самия лиценз. Т.е. този лиценз се отнася за един вид спорт, но не и за сходни спортове като мажоретен спорт и батон туърлинг.

Жалбоподателят БФМСБТ не е заявила издаването на спортен лиценз за спорта чирлидинг, поради което не с налице условията по чл. 23, ал.1, т. 1 от ЗФВС.

Също така, съгласно чл. 3 от устава от 2017 г. Сдружение „Български чирлидинг съюз“ /БЧС/ е национален съюз на спортните клубове, развиващи спортовете чирлидинг, чирданс, батон туърлинг и мажоретки, а съгласно чл. 8 целта е „да развива спортовете чирлидинг, чирданс, батон туърлинг и мажоретки“. Съгласно чл. 3 от

устава от 2020 г. БЧС е национален съюз на спортните клубове, развиващи спорта чирлидинг (мажоретни дисциплини, включително батон туърлинг). От устава от 2017 г. е ясно, че БЧС е третирало трите спорта - чирлидинг, батон туърлинг и мажоретки като различни спортове, а с устава от 2020 г. и поставянето на два от спортовете в скоби е „придал“ батон туърлинга и мажоретните дисциплини към чирлидинга и БЧС е станало едноспортова федерация.

По-голямата част от членовете на сдружението са многоспортови клубове съгласно предмета им на дейност, а са вписани като едноспортови в регистъра на спортните клубове към ММС в нарушение на чл. 12, ал. 2 от ЗФВС. Предвид изложеното счита, че наличие на спортен лиценз за „чирлидинг“, вписани в устава на БЧС цели за развитието на чирлидинг /мажоретни дисциплини и батон туърлинг/, както и фактическо организиране на държавни и международни състезания по трите спорта, решаващият орган е стигнал до крайния незаконосъобразен и в противоречие с материалния закон извод, че в „конкретния случай за сходните спортни дейности „чирлидинг“, „мажоретни дисциплини/спортове“ и „батон туърлинг“ има издаден спортен лиценз на друга спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т.1 от ЗФВС - на Сдружение Български чирлидинг съюз“, което противоречи на съдържанието на лиценза, а именно единствено и само за спорта чирлидинг.

Сдружение Български чирлидинг съюз притежава лиценз единствено и само за спорта чирлидинг, но не и за батон туърлинг и мажоретен спорт, за които спортове жалбоподателят е подал заявление за лицензиране. Именно поради липсата на издаден лиценз за спортовете батон туърлинг и мажоретен спорт липсва посоченото в Заповедта наличие на основанията по чл.23, ал. 1, т. 1, предложение 1-во от ЗФВС във връзка с разпоредбата на чл. 19, ал.1, г.1 от ЗФВС за отказ за издаване на спортен лиценз на заявителя.

Излага съображения за нарушение на процесуалните правила, като счита, че не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая. В този смисъл прави анализ на трите вида спорт - „чирлидинг“, „мажоретни дисциплини/спортове“ и „батон туърлинг“, като излага сходствата и разликите между тях. Моли за отмяна на заповедта и задължаване на ответника да издаде лиценз на жалбоподателя.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети. Направено е доказателствено искане за допускане на съдебно-спортна експертиза, която да отговори на поставени в жалбата въпроси.

Ответния орган – министъра на младежта и спорта е депозирал административната преписка относно оспорената заповед.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на министъра на младежта и спорта, предвид разпоредбата на чл. 26, ал.2 ЗФВС, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат

приети по делото.

По искането за експертиза, съдът ще се произнесе след даване на възможност на ответника да вземе становище по жалбата и по направеното искане за експертиза.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], който да се призове на адреса на адв. Б. Д.;

2. Ответник: министъра на младежта и спорта;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че заявените спортове „мажоретен спорт“ и „батон туърлинг“ са отделни видове спорт, различни от чирлидинг.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му в това число за заявените спортове „мажоретен спорт“ и „батон туърлинг“ е издаден лиценз за спортна федерация, в това число, че двата посочени спорта се включват в обхвата на спорта чирлидинг, че са негови разновидности или подразделения.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 14-дневен срок да вземе становище по жалбата и по искането за допускане на експертиза.

ПО ИСКАНЕТО ЗА ЕКСПЕРТИЗА, съдът ще се произнесе след вземане на становище от ответника по жалбата и по направеното искане за експертиза.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 14.11.2024 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

