

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10123** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на здравеопазването – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган /Р./ на Оперативна програма „Региони в растеж“ / ОППР/ 2014-2020г. – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Т. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 13.02.2025г., с което съдът е назначил вещо лице по допусната СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Б. Т. от 27.02.2025г., с която моли да бъде заменен с друго вещо лице по посочените в молбата обстоятелства.

АДВ. С.: С оглед молбата на вещото лице, докладвана от Вас заявявам, че обектите,

които следва да бъдат посетени на място са само шест, а именно: ФСМП Т.; ФСМП Сливо поле; ФСМП Лозница; ФСМП К.; ФСМП Т. и ФСМП А.. За обектите в Ц. С.; Ц. Куклен и ФСМП К. експертизата следва да бъде направена на база представените от нас доказателства и документи, с които се удостоверява направената размяна, която оспорваме, че не е приета. По отношение на обектите Спешно отделение в МБАЛ „Д-р Никола Василев“ АД в [населено място]; Ц. С.; ФСМП Земен; ФСМП П.; ФСМП Т. и ФСМП Ч., които касаят доставката на медицинската апаратура, не следва да се извършва посещение на място, тъй като сме представили съответните документи, с които доставеното оборудване е прието и експертизата следва да установи дали ги удостоверяват.

В тази връзка, моля да бъде допусната експертиза, като вещото лице следва да извърши оглед на място само на първите шест обекта, които споменах по-горе.

ЮРК. Л.: Не се противопоставям относно позицията на колегата.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното уточнение днес от страна на процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на вещото лице Б. Т. като в 7-дневен срок от получаване на преписа, с писмена молба, същото следва да посочи дали може да изготви заключение по експертизата или желае да бъде заменено от друго вещо лице. След постъпване на молбата от вещото лице делото да се докладва в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.05.2025г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: