

РЕШЕНИЕ

№ 33908

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6489** по описа за **2025** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба с вх. № 192217 от 03.06.2025 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от "Кредит тайм" ЕАД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. М., с допълнително представено пълномощно, срещу Решение с регистрационен № 1724 от 09.05.2025г., постановено по административно наказателно дело № 20241110212667 по описа за 2024г. на Софийски районен съд, като се иска неговата отмяна поради противоречие с процесуален закон и необоснованост поради неправилност на преценката на съда за спазване на чл.57, ал.1, т.2 ЗАНН относно изискването наказателното постановление (НП) да съдържа дата на издаване 07.05.2024г. и датата в диспозитива – 10.05.2024г. Твърди се, че на дата 07.05.2024г. не е издадено НП, задължителен негов реквизит е датата.

В съдебно заседание дружеството касатор не е представлявано, с касационната жалба не са направени искания за събиране на доказателства във връзка с касационните основания.

Ответникът по касационната жалба - директор на Регионална дирекция за областите С. и други при Комисия за защита на потребителите, не е депозирал писмен отговор по касационната жалба и не е взел участие в съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ – Р. при СГП, представи заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI-ти касационен състав, като прецени събраните пред СРС доказателства и наведените касационни основания, при приложението на чл. 218 от АПК, приема следното:

С обжалваното по делото съдебно решение с рег. № 1724/09.05.2025г., постановено по адм.н.д. № 20241110212667 по описа за 2024г. на СРС, НО, 16-ти състав, е потвърдено Наказателно постановление № 004754/07.05.2024г., издадено от И. Б. – директор на Регионална дирекция за областите С. и други при Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл.83 от ЗАНН и чл. 55 от Закона за потребителския кредит (ЗПК), на жалбоподателя „Кредит Тайм“ ЕООД са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер по 3 000 лв. всяко, за допуснато нарушение на чл.45, ал.1, вр. чл.10а, ал.2 ЗПК и на чл.45, ал.1, вр. чл.11, ал.1, т.10 ЗПК. Установено е, че „Кредит Тайм“ ООД притежава лиценз от БНБ за извършване на кредитна дейност, но при проверката на четири договора за паричен заем - № 105724/12.06.2023г., № 104660/04.04.2023г.; № 105093/20.04.2023г. и №105253/05.05.2023г. било установено, че от кредитополучателите се събирали като такси за експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение, каквито такси за услуги не се съдържали в Тарифа относно таксите за услугите, предоставяни от „Кредит Тайм“ ЕООД, в сила от 13.03.2020г., актуализирана към 04.10.2022г. Тези услуги представлявали част от дейността на кредитора, но се начислявали като част от погасителни вноски по усвоените кредити, като и двете такси съставлявали задължение за потребителя, свързано с усвояването на кредита. Прието е, че така изисканите такси от потребителите за експресно разглеждане и индивидуално кредитно предложение са начислени в нарушение на чл.10а, ал.2 ЗПК, който забранява на кредитора да изисква заплащане на такси и комисионни за усвояване и управление на кредита, прието е и допуснато нарушение на чл.11, ал.1, т.10 ЗПК - неяснота за потребителя с какъв процент реално се оскъпява ползвания от него финансов продукт поради посочване на невярна стойност на годишния процент на разходите (ГПР) обсъден за всеки договор. Изрично в НП са посочени дати на извършване на всяко от нарушенията и датата на установяването им – датата на предоставяне на данните от страна на касатора във връзка с планирана проверка на дейността му от страна на КПК – съответно 16.10.2023г. за нарушението по чл.11, ал.1, т.10 ЗПК и 07.11.2023г. за нарушението по чл.10а, ал.2 ЗПК. С процесното НП, за посочените нарушения е наложена имуществена санкция на основание чл.45, ал.1 от ЗПК – за всяка нарушена разпоредба по 3 000 лв.

СРС въз основа на приобщените доказателства по административно-наказателната преписка и свидетелските показания на Г., съставила акта за установяването на административното нарушение (АУАН) на дата 04.12 2023г., които е кредитирал изцяло, е приел законосъобразност на НП и АУАН – поради издаването им от компетентни органи, спазване на процесуалните правила и срокове при издаването им, както и изискванията за съдържание, в това число по чл.57, ал. 1 ЗАНН относно изискванията за съдържание на НП.

Съдът също е приел, че ясно и точно са описани самите фактите и обстоятелствата, относими към състава на нарушените разпоредби и поради това е приел за доказано нарушението им, в мотивите на решението подробно е обсъдил и изложил мотиви защо приема допуснато нарушение на чл.10а, ал.2 ЗПК, както и на чл.11, ал.1, т.10 ЗПК. По отношение на санкционната разпоредба –поради налагане на минимално предвидената санкция е прието, че съдът не е оправомощен да изменя същата.

Пред СРС касаторът е претендирал отмяна на НП на основание допуснато нарушение на чл.57, ал.1, т. 5 ЗАНН – относно описанието на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го подкрепят. По тези

доводи СРС е изложил подробни мотиви в съдебното решение. Също е претендирано, че вмененото нарушение не е извършено.

Преценка на касационната инстанция:

Съдебното решение е постановено от законен състав, по подадена в срок жалба срещу НП, в рамките на правораздавателната компетентност на СРС, но същото е постановено при неправилно приложение на закона - касационно основание за отмяната му по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК.

Според касатора при издаването на НП, предвид посочените две дати в НП – 07.05.2024г. и 10.05.2024г., се касае незаконосъобразност по чл.57, ал.1, 2 ЗАНН. Непосочването на датата на НП се свързва с чл.3 ЗАНН - датата на приложимия по време закон. За пълнота следва да се посочи, че датата на извършване на административното нарушение, която не зависи от вписаната дата на издаване на НП, е релевантна за приложимия по време закон както за съставомерност на изпълнителното деяние, така и за приложимата санкция.

Наведените в касационната жалба доводи - относно изискването за точна дата на издаване на НП са относими към преценката на СРС за спазване на чл.34, ал.3 ЗАНН - изискване от публично-правен ред за което съдът следи служебно, дори и при непредявяването му с жалбата, на основание 107, ал.2 НПК, което задължение в казуса по делото не е изпълнено.

Действително датата 07.05.2024г. е посочена като относима към номера на НП, датата 10.05.2024г. е посочена като относима към ЗПК при посочването на основанията за налагане на имуществената санкция – се съдържа следният текст „на основание чл. 45, ал.1 във връзка с чл.10а, ал.2 от ЗПК (Обн. ДВ.бр.18 от 05.03.2010г., изм.ДВ. бр. 41 от 10.05.2024г.).“ Следва да се посочи на първо място, че чл.45, ал. 1 ЗПК не е изменен в редакцията на закона, обнародвана в ДВ. бр. 41 от 10.05.2024г., относимата редакция на чл. 45, ал.1 ЗПК съобразно датата на нарушението – през 2023г. е след ДВ брой бр. 59 от 2016г. Вписването на дата на редакция на закона, неотнормисима очевидно към редакция на санкционната норма, предвид изложените обстоятелства, съставлява индиция за различна дата, на която е приключило издаването на НП – най-малкото на 10.05.2023г. или след тази дата, доколкото е посочена редакция на закона от същата дата. Посочените обстоятелства сочат на извод, че при съставянето на процесното НП – изцяло машинен текст, датата и номерът му предхождат по време изготвянето на мотивите му.

НП следва да се счита за издадено след като е са изложени в пълнота мотиви за извършено нарушение налагане на административно-наказателна санкция - от фактическа и правна страна, в това число и индивидуализиращите данни на извършилото и отговорното за нарушението лице. Постановянето на номер и дата на издаване на НП следва да бъде завършващ елемент от процедурата и след като е формирана изрична воля за ангажиране на административно-наказателната отговорност по конкретна разпоредба и налагане на конкретен размер на санкцията от административно-наказващият орган. Волята на този орган следва да се счита за формирана и външно изразена след като постави подписа си под съдържанието му, то НП следва да се счита за издадено след този момент и едва тогава издаването му следва да бъде обективизирано чрез вписването му в нарочен регистър под конкретен номер и дата, които следва да бъдат отразени еднакво и в НП.

Предвиденият преклузивен 6-месечен по чл.34, ал.3 ЗАНН за издаването на НП определя като съществено обстоятелство датата на издаване на НП с оглед правната последица при бездействие на административно-наказващият орган – да бъде прекратено административно-наказателното производство, образувано с издаването на АУАН. Тъй като АУАН е издаден на дата 04.12.2023г., то считано от тази дата, НП е следвало да бъде издадено най-късно на дата 04.06.2024г. с оглед чл.34, ал.3 ЗАНН. В казуса по делото единствената дата, на която трето лице обективира

съществуването на НП е известното за доставяне, в което най-ранната вписана дата е 11.06.2024г. Тази дата обаче е след срока по чл.34, ал.3 ЗАНН, но не може с категоричност да се приеме и за дата на издаване на НП.

В мотивите на процесното съдебно решение се съдържа само едно изречение - за издаването на АУАН и НП в рамките на сроковете по чл.34 от ЗАНН, който извод не се подкрепя от съдържанието на НП. СРС е следвало да събере доказателства и изложи конкретни мотиви защо приема спазването на чл. 34 ЗАНН. Необходимо е събирането на допълнителни доказателства, най-малкото да бъде указано на ответника да представи доказателства за точната дата, на която фактически е завършено издаването на НП, с оглед формирането на изводи от съда за датата на издаване на НП, респективно издаването му преди да изтече срокът по чл.34, ал.3 ЗАНН.

Предвид забраната по чл.219 АПК – за нови фактически установявания в рамките на касационното производство, обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда от фазата на съдебното следствие, като бъдат дадени указания на административно-наказващият орган и събрани доказателства за действителната дата, на която е завършено издаването на НП – със съдържанието, връчено на наказаното лице, респективно установяване съществуването на НП преди датата на изтичане на срока по чл.34, ал.3 ЗАНН - преди 04.06.2024г.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI-ти касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ с рег. № 1724/09.05.2025г., постановено по адм.н.д. № 20241110212667 по описа за 2024г. на СРС, НО, 16-ти състав.

ВРЪЩА делото на друг състав на съда за ново разглеждане на жалбата на "Кредит тайм" ЕАД, с ЕИК[ЕИК] срещу Наказателно постановление № 004754/07.05.2024г., издадено от И. Б. – директор на Регионална дирекция за областите С. и други при Комисия за защита на потребителите, при спазването на указанията на касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.