Р Е Ш Е Н И Е
№ 41145

гр. София, 22.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова
ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7382** по описа за **2026** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), срещу Решение № 1210/07.04.2026 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав, по н.а.х.д. № 17566/2025г. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № 46/17.10.2025 г. на председателя на КРС, с което на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 700 лева, за нарушение по чл. 21, ал. 8, предл. първо от Закона за пощенските услуги (ЗПУ), във вр. с чл. 105в, ал. 2 от ЗПУ, във вр. чл. 105в, ал. 1 от ЗПУ.
В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Сочи се, че в случая нарушението на чл.21,ал.8, предл. първо от ЗПУ е безспорно доказано, като са спазени всички законови реквизити на съставения АУАН, а същият кореспондира напълно с издаденото впоследствие НП. В тази връзка е оспорен изводът на съда, че при констатиране и санкциониране на административното нарушение са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на наказателното постановление. С оглед фактите по случая, касаторът излага подробни съображения, че решаващият съд е намерил опора за мотивите си единствено в констативен протокол относно ценоразпис на услуги /приложен по преписката/,

който няма отношение към процесната проверка за наличие на Общи условия, както и за констатираната им липса в нарушение на чл. 21, ал.8, предл. първо от ЗПУ. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт и произнасяне по същество, при което да бъде потвърдено НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от ответника по касация.
Ответникът по касация, „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД, в писмени бележки и в съдебно заседание чрез процесуален представител оспорва жалбата и излага доводи за правилност на обжалваното решение. Моли да бъде оставено в сила. претендира присъждане на сторените разноски съгласно представен списък.
Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.
Административен съд София-град, в настоящия състав, като обсъди доказателства по делото, взе предвид изложените касационни основания и доводите на страните, при спазване разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 от АПК, приема за установено следното:
Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл.211, ал.1 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:
За да постанови обжалваното решение, въззивният съд е установил, въз основа на събраните по реда на НПК доказателства, от фактическа страна, че на 07.03.2025г., служители на КРС извършват инцидентна проверка на офис, управляван от партньор на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД по силата на сключен договор по чл.22 от ЗПУ. Проверката касаела промените в цените на услугите на „Еконт Експрес“ АД“, като за целите на същата проверяващият екип е изискал да се осведоми за цената на куриерската услуга до [населено място], Гърция. На същата дата е съставен констативен протокол № С-ОК-034/07.03.2025г., в който са отразени резултатите от проверката. Посочено е, че служители в офиса демонстрират на личното си устройство ценоразписите на услугите, след което включва в захранването и наличното на видно и достъпно място в офиса електронно устройство, на което също се демонстрират опциите за проверка на различни ценоразписи. В констативен протокол (КП) № С-ОК-034/07.03.2025г. подробно са описани действията, демонстрирани пред проверяващите от КРС. Проверката завършила с констатацията, че в офиса няма поставен на видно и достъпно място за потребителите ценоразпис на предоставените услуги. След активирането на таблета след легитимиране на проверяващите /при налична връзка с интернет/ вече се е достъпвал съответните ценоразписи.
На 15.05.2025г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № С-026/15.05.2025г. на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД, за нарушение квалифицирано по 21, ал. 8, предл. 1 от ЗПУ, като от фактическа страна е посочено, че не са поставени на видно и достъпно място приетите от него Общите условия на договора с потребителите на неуниверсални пощенски услуги, предоставяни от него в обекта, едновременно на хартиен носител и на електронно устройство. А. съставен от служители на КРС, съгласно изискването по чл.40, ал.1, вр. чл.43, ал.1 от ЗАНН и екземпляр от същия е връчен на упълномощен представител на дружеството, който го е подписал с възражение.
Въз основа на АУАН, при идентично описание на фактическата обстановка и правна квалификация на нарушението, е издадено оспореното НП № 46/17.10.205г., с което дружеството е санкционирано с имуществена санкция в размер на 700 лв. на основание чл. 105в, ал. 2, във вр. с чл. 105в, ал. 1 от ЗПУ.
За да отмени НП, СРС е приел, че е налице пълно несъответствие между фактическото описание на деянието и дадената му правна квалификация. Според мотивите на решението,

актосъставителят и наказващият орган са приели, че дружеството, в качеството си на пощенски оператор, не е поставило на видно и достъпно място ценоразписите на предлаганите куриерски услуги, което задължение е регламентирано в чл.68 от ЗПУ. Същевременно, в АУАН и НП деянието е квалифицирано като нарушение на чл.21, ал.8 от ЗПУ. Тази норма обаче вменява различно задължение, касаещо довеждат до знанието на потребителите на общите условия на договора на пощенския оператор, с поставянето им на видни и достъпни места във всички стационарни пощенски станции и ги публикуват на страницата си в интернет. Според СРС, фактическото обвинение за липсващ ценоразпис не намира опора в посочената като нарушена правна норма. Освен това е приел, че тази неяснота и вътрешна противоречивост на административното обвинение не може да бъде преодоляна по ред на чл.53, ал.2 от ЗАНН, доколкото възпрепятства санкционираното лице да разбере за какво точно нарушение е ангажирана отговорността му, за да организира ефективно защитата си. При тези съображения съдът е отменил оспореното НП като незаконосъобразно, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

Въззивното решение е правилно, но само като краен резултат.

Не се споделят изводите на СРС, че АУАН и НП не отговарят по форма и съдържание на изискванията на чл.42, т.5, чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, въвеждащи императивното изискване за посочване на точна и вярна правна квалификация в тези актове, доколкото е налице пълно несъответствие между фактическото описание на деянието и дадената му правна квалификация. В случая, административнонаказателната отговорност на ответника по касация с НП е ангажирана за нарушение по 21, ал. 8, предл. 1 от ЗПУ, тъй като на инкриминираната дата и място на контрол не са поставени на видно и достъпно място общите условия, приложими за предоставяните от него услуги в обекта, едновременно във на хартиен носител и на електронно устройство, чрез публикуване на интернет страницата си. Нарушението от фактическа страна е изчерпателно описано в АУАН и по идентичен начин и в НП. Ето защо, неправилно СРС е възприел, че в АУАН/НП описаното деяние се изразява в липса на поставен на видно и достъпно място ценоразпис на предлаганите куриерски услуги, съгласно изискването на чл. 68 от ЗПУ.

В случая, от съдържанието на оспореното НП се установява, че административнонаказващият орган е формирал изводите си въз основа на констатациите обективирани в АУАН № С-026/15.05.2025г., както и тези в констативен протокол № С-ОК-034/07.03.2025г. Към преписката е приложен и визираният КП, от който е видно, че е съставен за извършената на 07.03.2025г. проверка от екип служители на КРС, касаеща наличието/липсата на промени в цените на услугите, предлагани от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД. Проверката завършила с констатация, че в офиса няма поставен на видно и достъпно място за потребителите ценоразпис на предоставените услуги; След като проверяващите са се легитимирали, таблетът бил активиране и при налична връзка с интернет вече се достъпвали съответните ценоразписи.

Друг констативен протокол или документ, който да удостоверява извършване на друга проверка и резултатите от тази проверка няма приложен в администраитвнонаказателната преписка. Органите на КРС носят доказателствената тежест за установяване по безспорен начин на всички елементи от състава на вмененото правонарушение, включително и на факта, че е проведено надлежно и пълно изследване на обективната фактическа обстановка на мястото на проверката. В настоящия случай предвид описаното нарушение в процесното НП, липсва писмено доказателство за извършена проверка и направените в хода на същата констатации от страна на проверяващите, относно спазването в обекта на контрол на изискването по чл. 21, ал. 8, предл. 1 от ЗПУ, съгласно който задължението на субекта на нормата е да осигури достъпност на общите условия, приложими за предоставяните от него услуги, едновременно във физическите си обекти

на материален носител и виртуално – чрез публикуване на интернет страницата си. Свидетелските показания на актосъставителя К., присъствала при проверката на 07.03.2025г., не допринасят за изясняване на спорния въпрос, тъй като установяват единствено констатацията направена в съставения КП, че в офиса не е имало ценоразпис. Заявеното от свидетелката обстоятелство, че в КП е вписано, че липсвали Общите условия противоречи на приобщените по делото писмени доказателства, доколкото в приложения екземпляр на КП подобна констатация липсва. Ето защо, от събраните писмени и гласни доказателства не може да се направи еднозначен извод за извършени контролни действия конкретно по отношение на наличието/липсата на поставени в обекта Общи услови, поради което фактическата констатация в АУАН и впоследствие в наказателното постановление е останала на ниво предположение.
Касационният състав приема, че по делото не се доказа по несъмнен и категоричен начин извършването на проверка от контролните органи на КРС, на посочената в АУАН дата и място на контрол, относно наличието или липсата на Общи условия на видно и достъпно място, по смисъла на чл. 21, ал. 8, предл. 1 от ЗПУ. В хода на административно наказателното производство не са събрани доказателства за извършване на вмененото нарушението, при което в нарушение на и чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗАНН е издадено наказателно постановление.
По изложените съображения, съдът приема, че решението на СРС е правилно като краен резултат и при направените от настоящата инстанция уточнения следва да бъде оставено в сила.
С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН в полза на ответника по касация следва да се присъдят разноски в размер на 600 евро – заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението на касатора за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, съдът намира за неоснователно, с оглед предоставената защита.
Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София - град, XXVI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1210/07.04.2026 г. по н.а.х.д. № 17566/2025. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав.
ОСЪЖДА Комисията за регулиране на съобщенията да заплати на на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД, ЕИК[ЕИК] разноски за касационната инстанция в размер на 600 (шестстотин) евро.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ: