

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18077

гр. София, 28.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **8998** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.190, ал.6 ЗУТ, вр. чл.215, ал.1 ЗУТ.

Образувано е по жалба на Е. М. Т. и К. М. Т., чрез адв. Т. Т., срещу Заповед № РВТ24-РД09-142/02.08.2024г. на кмета на район „В.“, Столична община.

С влязло в сила определение № 1260/13.01.2025г., жалбата е оставена без разглеждане в частта, с която се оспорва размера на присъденото обезщетение от комисията по чл.210 ЗУТ за ползване частта от имота за временен път.

Жалбоподателите поддържат, че заповедта не отговаря на изискванията за форма и мотивираност на административния акт и е издадена без да са изяснени всички относими обстоятелства. Поддържат, че не са налице предвидените в закона основания за прокарване на временен път през техния имот, до имотите на заявителя „ЙЕС ИНВЕСТ“ ООД, тъй като тези имоти имат лице по друга съществуваща улица. Поддържат, че от заповедта не става ясно откъде точно минава временния път и с какви изисквания за него следва да се съобразят те. Възразяват, че с прокарването на временен път ненужно и съществено се засяга правото им те пълноценно да ползват имота си. Оспорват да е налице посоченото основание – липса на съгласие между собствениците, като декларират, че ако бяха запознати с документите по административната преписка биха подхождали добронамерено, за да се обсъдят и договорят конкретните необходимост и условия от прокарване на временен път, при съобразяване с реалната нужда и при минимално засягане на имота. Правят искане заповедта да бъде отменена.

Ответникът – кмет на район „В.“ Столична община, чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата. Поддържа, че са налице законовите предпоставки за издаване на заповедта, като трасето на временния път изцяло следва трасето на проектираната, но все още не изградена нова улица.

Заинтересованата страна – заявител в административното производство - „ЙЕС ИНВЕСТ“ ООД,

не взема становище по жалбата.

Жалбата е подадена от легитимирани страни, в законоустановения срок. Същата е и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, в това число и административната преписка по издаване на обжалвания административен акт.

Следва да бъде уважено искането на жалбоподателите за допускане на СТЕ, по въпроси служебно определени от съда.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 17.06.2025г. от 10:20 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Е. М. Т. и К. М. Т. - жалбоподатели,
2. Кмет на район „В.“ Столична община – ответник,
3. „ЙЕС ИНВЕСТ“ ООД – заинтересована страна;

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши справки, където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, както и при нужда - да извърши оглед на процесните имоти, да отговори на следните въпроси:

1. Съгласно действащия ПУП, имотите на заявителя „ЙЕС ИНВЕСТ“ ООД - ПИ 68134.1971.5039 и ПИ 68134.1971.5040, имат ли лице на улица?
2. Предвидена ли е нова улица за достъп до тези имот, с кой план, както и дали трасето на новата улица съвпада с трасето на прокарания с обжалваната заповед временен път?
3. Прокараният с обжалваната заповед временен път засяга ли заварени сгради и постройки, както и дълготрайни декоративни дървета в имота на жалбоподателите?
4. Да онагледят на скица констатациите си по заключението, както и трасето на временния път, в това число и засегнатата с него площ от имота на жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателите, в 7-дневен срок от съобщението.

След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за определяне на вещо лице.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с надлежно оправомощаване, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването ѝ и са спазени административно-производствените правила. Следва да докаже, че съгласно подробен устройствен план ПИ 68134.1971.5039 и ПИ 68134.1971.5040, имат лице само по проектирани нови улици, преди тези улици да са открити, както и, че трасето на временния път съвпада с трасето на новите улици. Следва да докаже и, че временният път не засяга заварени сгради и постройки, както и дълготрайни декоративни дървета.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на заинтересованата страна - „ЙЕС

ИНВЕСТ“ ООД, че следва да установи твърдените факти, от които черпи благоприятни за себе си правни последици – че не е постигнато съгласие с жалбоподателите за прокарване на временен път.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателите, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Заинтересованата страна „ЙЕС ИНВЕСТ“ ООД да се призове от адреса посочен в заявлението пред административния орган (лист 42 от делото), както и от адреса регистриран в ТР.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: