

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **4978** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М. ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е молба от адвокат Ж. на 23.01.2024г., в която заявява, че за същата дата има дело пред АС-Бургас, моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД „Митница Б.“ – редовно уведомен, не се явява и се представлява от ст.юрисконсулт Л. Д., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат С. Ж., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 23.01.2024г., в която представя допълнителни въпроси към СХЕ и доказателствени искания, прилага молба за искане по чл.193 ГПК за трето, неучастващо в процеса лице - сървейската организация, взела пробата.

СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Запознат съм с молбата. Не възразявам. Считам, че пробата е

индивидуализирана при нейното вземане не само с пломба, но и с етикет, който е неразделна част от пробата. Същата проба, запечатена с пломба и етикет се изпраща на ЦМЛ, която завежда по вътрешна лабораторна процедура и вече се прави конкретното изследване. Не възразявам, щом желае процесуалният представител на жалбоподателя. Ако съдът ни задължи ще представим исканите доказателства.

СЪДЪТ по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителните въпроси към допуснатата СХЕ, поставени от адвокат Ж., постъпили с молба от 23.01.2024г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателствата за проследимост на пробите, които са изследвали от ЦМЛ при изготвянето на експертизата, както и доказателствата, че пробите изследвани по експертизата на ЦМЛ N11/28.10.2020 г./14.01.2021г. са взети точно по Протокол №245/23.10.2020г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, че пробите са взети съобразно изискванията на SAMANSTA.

ДА СЕ ИЗИСКА от „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД, [населено място] да представи информация под формата на съдебни книжа – дали оловни пломби със знаци от едната страна „В“ и „Г“ от другата страна на пломбата са индивидуализиращи за конкретна проба или са знаците на оловния пломбач, с който пломбират всички взети проби или голямо количество от тях, както и да дадат информация за всичките видове пломби и означенията върху тях, които ползват.

СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Искам да уточня, че съгласно решението на СЕС №С-292/2022г., във връзка с това решение, по това дело, както и константната практика на ВАС считам, че при изготвяне на експертизата задължително следва да бъде направено изследване чрез пенетрация. Както решението на СЕС, така и много решения на ВАС към момента са в смисъл че: изработената и утвърдена процедура на ЦМЛ е коректна и с нея е възможно доказването дали една мазнина представлява шортънинг. За това държим да бъде направено отново изследване чрез пенетрация за доказване вида на мазнината. Т.е. тази задача, която е възложена на вещото лице - по нея няма спор между страните. Вещото лице изследва винаги мастния състав и йонното число, които не са спорни. Те не се променят когато имаме изменение, чисто механично на мазнина. Такъв тип изследване е абсолютно безпредметно с цел доказването на една мазнина дали представлява шортънинг или не. Имам искане да бъде изготвена нова експертиза чрез метода „пенетрация“.

СЪДЪТ във връзка с доказателственото искане

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да изрази писмено становище с нарочна молба до съда.

ПО ОТНОШЕНИЕ на исканата експертиза съдът ще се произнесе с определение в закрито заседание, след получаване на становище от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.03.2023 година от 14,40 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. П. Д. за допълнителните му поставени въпроси.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: