

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6911** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. О. - уведомен от предходно съдебно заседание, се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО ПОЧИВНО - ДЕЛО" - редовно призован, представлява се от гл.юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице И. Т. Б.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ - на 22.03.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СИЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

И. Т. Б. на 60 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На вещото лице се предостави възможност да подпише и приложенията към експертизата.

Вещото лице на въпроси: В заключението по първи въпрос съм записала „при засилени“ функции въз основа на това, че в длъжностната характеристика е записано, че в новия отдел и е формулирано като пряко задължение да организира извършването на внезапни проверки на местата за настаняване при туристическите услуги. В предходната характеристика преди 08.02. за тази длъжност също има контролни функции - да ръководи и контролира, но няма определена форма, само ръководна длъжност, без конкретика. В сектор „Почивно дело в страната и чужбина“ няма създадени сектори. След 08.02 има създадени в новия отдел „Почивно дело координация и контрол“. Подробно съм описала в приложението колона №3. В първата длъжностна характеристика не е констатирана нормативна методика, не съм видяла. Мога само да предполагам, че има в новосъздадения отдел.

Гл.юрк.К.: При преглед на заключението установих, че вещото лице не е отговорило на поставения последен въпрос от поставените от нас. Не съм много сигурен, но колегатата ми каза, че е представил писмена молба с така поставените въпроси.

Съдът констатира, че по делото не е постъпила такава молба от ответника.

Гл.юрк.К.: Колко длъжности началник отдел има в рамките на Главната дирекция и в териториалните структури и с какви функции са те /отделите в Главна дирекция/.

Вещото лице: Дала съм отговор на въпроса, като съм записала, че общо са десет, като осем от тях са в териториалните сектори в страната и два отдела остават за Главна дирекция .

Гл. юрк. К.: Съществува ли отдел извън териториалните дирекции „Военни клубове и социални дейности“.

Вещото лице: Извън териториалните отдели са: „Почивно дело координации и контрол“ и „Военни клубове и социални дейности“.

Гл. юрк. К.: Моля да се допусне като допълнителен въпрос към експертизата въпроса, който ще формулирам: Колко длъжности „началник отдел“ има в рамките на Главна дирекция извън териториалните й структури и с какви функции са те. Вещото лице да формулира като заключение (обобщение) дали има разминаване във функциите на началниците на отдели.

Адв.Г.: Искането на ответната страна е формулирано в предходно съдебно заседание, което е записано в протокола. В днешно съдебно заседание се формулира изцяло нов въпрос по настоящото дело. Ние сравняваме една и съща длъжност преди и след изменение на устройствения правилник и длъжностните характеристики, а отделно от това какви са функциите на началниците на другите отдели, е обстоятелство, изрично посочено в Устройствовия правилник на агенцията. Моля да не се допуска въпроса. Допълнителното искане за извършване на обобщение е с правен характер.

Съдът намира, че противно на възражението на жалбоподателя, чрез неговия процесуален представител, за доказателственото искане на ответника не е настъпила

преклузия в днешно съдебно заседание, нито е налице твърдяната от адв. Г. неотносимост. Процесуалният представител на ответника заяви, че се домогва да установи посредством СИЕ дали е било възможно служителят да бъде възстановен на същата или подобна функция в администрацията след влизане на съдебното решение в сила, с което е възстановена на работа. Ето защо ответникът не бива да бъде лишаван от възможността да докаже своята теза, чрез допустимите по ГПК доказателства и чрез експертиза.

Съдът обаче намира поставеното допълнително искане към вещото лице да обобщи има ли разминаване във функциите на началниците на отдели за недопустимо, тъй като това е правен въпрос и на него Съдът ще даде отговор в крайния съдебен акт.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Приема експертното заключение по СИЕ от 22.03.2022 г.

На вещото лице да се изплати определеният и внесен от двете страни депозит от 600 лв.

Издаде се РКО и му се връчи в залата.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна експертиза с вещо лице И. Т. Б., при първоначален депозит от 120 лв., вносим от ответника в 10 дневен срок от днес по сметката на АССГ.

Вещото лице да отговори на поставения въпрос от ответника в днешно съдебно заседание: След извършване на сравнение да отговори: какви длъжности началник отдел има в рамките на главна дирекция „Военни клубове и социални дейности“ извън териториалните й структури и с какви функции са те.

Гл.юрк. К.: Представям и моля да приемете доказателства относно допуснатия ни свидетел В. М., предложение на основание чл.82, ал.1 от ЗДСл, заявление за преназначаване от същата, и два броя заповеди. Моля да ни бъде допусната като свидетел. С доказателствата целим да докажем, че свидетелката е преназначена на друго място и не се намира за въпросната длъжност в конкуренция с жалбоподателката.

Адв. Г.: Моля и на нас да ни допуснете свидетел за доказване наличието на различни функции преди и след различието на длъжностите.

Съдът намира, че следва да отхвърли доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на свидетел, тъй като тези обстоятелства се доказват с писмени доказателства. В случая не става въпрос за установяване на еднакви обстоятелства, при които да се налага допускане на свидетел при условията на реципрочност. Двете страни се домогват да изтъкнат различни причини. Ето защо не следва да се уважава искането на жалбоподателя за допускане на свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените от страна на ответника писмени доказателства

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на свидетел.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.06.2022 г., от 15.40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: