

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1078** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Р. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 24.10.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 57г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържа експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговаря:

Вещото лице: Описала съм действията по плана, като последните действия са извършени през 2020г., във вр. с заявленията на жалбоподателя има кореспонденция относно придвижване на плана. В двете писма на кмета на район Б. и гл. архитект на СО, като се посочва, че се иска да бъде преработен плана. Всичките експлоатиционни дружества имат различен срок на валидност на изходните данни, с точност не мога да кажа. Реалното действие по този план е през 2016 г., съответно гледане на експертни съвети и 2016 г. има писмо от Министерство на културата за съгласуване.

адв. Б.: Нямам повече въпроси.

Юрк. М.: Да се приеме експертиза с изключение в частта, в която вещото лице коментира в настоящото заседание предвижданията на проекта за ПУП, за който никой не знае как изглежда, тъй като проекта е в процедура, няма как да е официално известен.

Адв. Б. – Това е съществен въпрос и считам, че експертизата трябва да се приеме и в тази част.

Юрк. М.: Възражявам, защото към настоящия момент не може да се коментира проект, който не е предмет на настоящия спор.

СЪДЪТ ще съобрази наличието на няколко проекта и съобразявайки, че скицата с мотивираното писмо е предмет на делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 600 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 500 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 100 лв.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да до внесе сумата в размер на 100 лв.

Страните (поотделно):

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – С оглед представените в хода на делото доказателства, се установява че формално съществуващия проект, който е повод за отказа, същност е негоден да породви своето действие.

От тази гледна точка, в правото не може да се допусне и с оглед на правната сила, следва да се приеме, че процесния проект не изпълнява своето предназначение, за което е бил възложен и за което се отказва на доверителите ми исканото от тях изменение. Моля да приемете, че няма законово основание за посочения отказ, поради което ви моля да уважите жалбата. Претендирам направените разноси по делото съгласно списък, който представям.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да оставите в сила постановения акт. При висящо административно производство не може да бъде допуснато друго. Има внесен проект, от което следва че заповедта за разрешаване е в сила и на това основание е постановен отказа. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.