

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6266** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ "ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕНИ ЗАПАСИ" (ДА Д.), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Х., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещото лице В. М. Г.

СЪДЪТ прави констатация от представен от жалбоподателя екземпляр от оспорваното разпореждане, от което е видно, че разпореждането е връчено на жалбоподателя на 15.06.2021 г. на ръка лично на управителя на дружеството.

ЮК Не оспорвам това обстоятелство.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмени доказателства представени от жалбоподателя с молба от 07.10.2021 г.

Адв. Б.: Поддържам жабата Моля да приемете писмени доказателства, които сме представили допълнително с препис за другата страна във връзка с техническите характеристики. Представям и моля да приемете възражение от 18.06.2021 г., което е

входирано при административния орган, с което доверителят ми възразява срещу включването му в регистъра на задължени лица по ЗЗНН за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г., представям и самия акт.

Юрисконсулт Х.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Нямам доказателствени искания и не соча такива.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка.

Приема представените от жалбоподателя с молба от 07.10.2021 г. писмени доказателства.

Приема представените в днешното съдебно заседание доказателства от пълномощника на жалбоподателя и ги прилага по делото.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

В. М. Г. – 71 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Б.: В В административната преписка по делото съдържа ли се информация за техническите характеристики за процесните продукти?

Вещото лице Г.: В преписката към делото има приложено част от сертификати на качество на дадените продукти. Другата част съм изискала от „О.“. На база на тях съм изготвила и подробно съм правила сравнение между техническите характеристики и заложеното в Приложение А, Глава 3.4 на Регламента (ЕО) № 1099/2008 г.

Адв. Б.: Вие ли решихте по този начин да изследвате характеристиките?

Вещото лице Г.: Да, на база на тези характеристики. Виждам, че не съответства и съответно давам съответното заключение

Адв. Б.: В Приложение А посочено ли е, че следва да се изследват техническите характеристики?

Вещото лице Г.: В него има подточки където е описан всеки продукт и поотделно и на база. Виждам, че има несъответствие и затова съм изискала техническите спецификации.

Адв. Б.: Срегнахте ли някакъв анализ? На административния орган?

Вещото лице Г.: Само за „меркур“ - това е течният парафин. Анализ на самия административен орган не съм срещала. Не са правили анализи.

Адв. Б.: Имате ли опит с такива вещества?

Вещото лице Г.: Инженер-химик съм със специалността „Технология на нефта, газа и твърдите горива“.

Адв. Б.: Кое е водещото - техническите характеристики или кода?

Вещото лице Г.: И двете неща са важни. За да се определи код, се изхожда от техническите характеристики, след това се определя кода и след това се вижда на какво съответства и дали влиза в дадена позиция.

Адв. Б.: Крайното ви заключение какво е?

Вещото лице Г.: За всеки продукт заключението ми е отделно и подробно съм ги описала. Единствено течният парафин съвпада с кода, който е посочен. Останалите кодове не съответстват на продукти, които са внесени. Те не са реактивни горива, а са разтворители и не може да бъдат в групата на реактивните горива и подробно съм описала защо.

Въпрос на СЪДА: Административният орган откъде взима данни, че това са течни горива?

Вещото лице Г.: Реактивните горива са течни продукти. "О." е декларирало пред митниците тези кодове, защото производителят, от който са ги купили, им изпраща тези продукти с тези кодове. Той не може да ги промени.

Въпрос на СЪДА: Ако имате информация - тези реактивни горива с по-ниска митническа ставка ли са?

Вещото лице Г.: Не мога да дам отговор на този въпрос. Не в моята компетентност.

Въпрос на СЪДА: По документи те са вносител на реактивни горива?

Вещото лице Г.: Да. От митниците подават информация към ДА Д. и на база на това те вземат решение. Но те правят проверка на място по документи и също са констатирали тези неща. В ДА Д. проверяващите сигурно не са химици и затова са направили същите заключения като в декларацията. Но това са разтворители.

Адв. Б.: Т. парафин – М. към коя група е?

Вещото лице Г.: Той спада към групата на смазочните масла според справката-декларация, но според комбинираната номенклатурата той спада по-скоро към други масла, предназначена за други цели. Разпореждането е на база на друг член, че са внесени реактивни горива.

Адв. Б.: Този парафин представлява ли реактивно гориво, или е котелно?

Вещото лице Г.: Той е нито едното, нито другото. Парафинът е друго масло и не спада към тях. Маслата по принцип трябва да заделят резерв според закона ЗЗНН.

Адв. Б.: Тези продукти като код са включени в комбинирана номенклатура, но като продукти не съставляват реактивни и други по Регламанта, които са предмет на запаса.

Юрисконсулт Х.: Внесените продукти от дружеството посочват че не са по този код. Продуктите от нефтен произход ли са?

Вещото лице Г.: Те са синтетични продукт. Това, което е внесено са синтетични разтворители не са произведени от нефт, независимо че са въгледороди.

Юрисконсулт Х.: Вие откъде изхождате да определите, че точния код не съответства на внесения продукт като в комбинираната номенклатура кодовете са дадени общо?

Вещото лице Г.: В експертизата подробно съм описала към коя позиция, подпозиция и следващи подпозиции спада. Друг керосин е позиция 27101925. Това го взимам от комбинираната номенклатура, а кодът на продукта, който е внесен е 27101929. Това е други цели. Не е точно керосин. Има подпозиция реактивни горива, отдолу има подподпозиция керосин, после има друг керосин.

Въпрос на СЪДА: Административният орган запознат ли е изобщо и по тази номенклатура, по която е разпореждането, запознат ли е с тези класификации?

Вещото лице Г.: От административния орган не са запознати с техническите спецификации. Те са запознати с кодовете. Номенклатурата не ги дели на синтетични и други. Те и тогава отговарят на стандартите. Номенклатурата ги подрежда по това имайки предвид техническите спецификации и предназначение. Така се определя кода

на продукта.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

Във връзка с представената справка.-декларация съдът ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 956 (деветстотин петдесет и шест) лева.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева. Издаде се РКО за сумата от 600(шестстотин) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе депозит в размер на 356 (триста петдесет и шест) лева, представляващ разликата до окончателно определеното възнаграждение за вещо лице, след което на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 356 (триста петдесет и шест) лева.

При невнасяне на определения допълнителен депозит в указания срок срещу жалбоподателя да се издаде изпълнителен лист за сумата от 356 (триста петдесет и шест) лева, за възнаграждение на в.л. В. М. Г.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваното разпореждане.

Претендирам разноси по списък, който прилагам Моля за срок за писмени бележки.

Юриисконсулт Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите разпореждането на зам.-председателя на ДА Д.. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Моля аз срок за писмени бележки.

Съдът предоставя на страните 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: