

Протокол

№

гр. София, 19.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2301** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. А. П.- редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ- С.- ГРАД -редовно уведомен, представлява се от юрк. П. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – С. П. А., редовно уведомен, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Адв.К. – Представям удостоверение от отдел „Пътна полиция“ СДВР, от което е видно, че [фирма] е имала регистрирани МПС във вр. с основната и търговска дейност като куриерска фирма. Представям молба с искане за допускане на СИЕ с формулирани въпроси.

Съдът – Тази информация може да се изиска със справки и писмени доказателства.

Адв. К. - Ако съдът счете, че информацията може да бъде набавена на база удостоверения, предоставям на преценка на съда. Моля по отношение на въпроси 4 и 5 да бъде допусната СИЕ

Юрк.П. - По отношение на първите три въпроса няма нужда да се назначава СИЕ. Предмета на делото е решение, което е свързано с безработица, въпрос 4 е свързан с временна неработоспособност поради общо заболяване, тук има разлика. Въпроси 4 и 5 не виждам да има отношение към настоящия спор.

Съдът намира искането по т. 4 и т. 5 в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от днес за допустимо, с оглед относимостта на въпросите към предмета на делото. същевременно намира, че същите обстоятелства следва да се удостоверят от съответното учреждение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на писмени доказателства по чл. 190 ГПК вр. 144 АПК като задължава ТП на НОИ С. град да отговори на въпроси 4 и 5 , като представи относимите за това писмени документи удостоверяващи изисканите обстоятелства. В останалата част отхвърля исканията.

Юрк.П. – Представям молби на осн. чл. 192 ГПК за събиране на доказателства от КРС и Дирекция „Миграция“. с цел да се установи дали дружеството е изпълнявало задълженията си по Закона за пощенските услуги като лицензиран пощенски оператор и да се установи дали лицето управител В. А. е бил на територията на Република България по време на разписване на всички документи оспорени от нас.

Адв. К. - Относно молбата до Дирекция „Миграция“ има назначена експертиза, която е дала отговор и считам, че не може да се оборва заключението на вещото лице. Моля да я оставите без уважение. Относно молбата до КРС считам за неотнoсима.

Юрк. П. – Исканията ни не са за да оборим експертизата. Тя е с ясна задача.

Съдът намира исканията за относими към предмета на делото ,поради което същите са допустими

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА по реда на чл. 192 ГПК доказателствените искания на ответника, като копие от молбите да се изпратят на КРС и Дирекция „Миграция“, с указания, че следва да се представят в 14 – дневен срок от получаване на писмото .

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 08.10.2020г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Паради отсъствие на вещото лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.02.2021 г., от 10,20 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: