

Протокол

№

гр. София, 17.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 17.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8556** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ Л., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ с изх. № 01-2600/5045 от 27.07.2020 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, с който е установено публично държавно вземане на посочения в акта размер, представляващи 25 % от общата изплатена сума по мярка 212 за Кампании 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2016 г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Л.: Поддържам жалбата на постановените от мен оплаквания. Във връзка с твърдения, които сме изложили в нея бихме искали да ангажираме доказателства, а именно за влизане в сила на цитираната в жалбата заповед от 31.05.2016 г., издадена от директора на ОД „Земеделие“ – С., с която ни е прекратен договорът за наем. Този административен акт е обжалван от наша страна неуспешно, като е потвърден като правилен в съдебен ред. В тази връзка бих искал да представя на съда препис от Решение № 244/16.09.2016 г. на Административен съд – Смолян, ведно с препис от

заповедта. Нямам по настояще заверен препис от същия – ще направя искане в тази насока да ми бъде продължен срокът и да се ангажира доказателство със съответната дата на съответния акт. Представям на съда препис от решение, ведно с цитираната заповед, както и препис за колегата. В базата данни на Административен съд – Смолян – това решение не е отбелязано като влязло в сила, но все пак ако това обстоятелство се оспорва, поддържам искане да ни бъде предоставен срок да го представим в заверен препис от решението. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата в цялост като неоснователна и недоказана. Представям подробни писмени бележки в хода на настоящото производство, с копие за колегата. По писмените доказателства, ангажирани с жалбата не се противопоставям да бъдат приети. Ако отсрещната страна, както останах с такова впечатление предостави допълнителни доказателства, моля съдът за срок да се запозная с тях и да изразя становище. Да се приемат днес представените от жалбоподателя доказателства.

АДВОКАТ Л.: В случай че ответникът не оспорва обстоятелствата, че посочената заповед е влязла в сила, аз се отказвам от доказателственото искане да представя доказателства за влизане в сила на цитираното решение на Административен съд – Смолян.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не оспорваме обстоятелството, че заповедта от 31.05.2016 г. е влязла в сила, моля същото да бъде обявено за безспорно. Известно ми е решението на ВАС и Административен съд – Смолян.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и днес представеното решение по адм. д. № 149/2016 г. на Административен съд – Смолян, ведно с приложената към него заповед от 31.05.2016 г.

Съдът във връзка с направените изявления от страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНО** обстоятелството, че Заповед № РД-05-35/31.05.2016 г. е влязла в сила, след отхвърляне на оспорването ѝ с решение на Административен съд – Смолян, потвърдено с решение на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Л.: Моля да се уважи жалбата. От наша гледна точка дружеството ни е било поставено в обективна невъзможност да изпълни задълженията си – да подаде заявлението си за подпомагане за съответната мярка за 2017 г. Това е резултат на последваща нормативна промяна, а именно изменение в използваните земеделски земи, въз основа пък на която е издадена заповед за прекратяване на договора за аренда. В този смисъл към 2017 г. относимата година, по отношение на която е издаден АУПДВ, дружеството ни не е било ползвател на съответните земи. В този

смисъл е в абсолютна невъзможност, на практика не е имал правно основание да заяви обстоятелствата. В този смисъл моля за решение, с което да се отмени акта. Претендираме разноски единствено за платена държавна такса.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: При извършването на административните проверки на основание чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП е установено, че за Кампания 2017 г., кандидатът не е подал заявление за подпомагане за петата година, с декларирана мярка 212, регламентирана в Наредба № 11/03.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 – плащане на земеделски стопани за природно ограничени планински райони и мярка 212 – плащания на земеделски стопани, в райони с ограничение различно от планинските райони. По този начин след подаването на заявление за подпомагане с декларираната мярка 212 за Кампания 2017 г. – са нарушени изискванията на чл. 4, ал. 1, т. 2 и 3 от Наредба № 11/03.04.2008 г. Подробно становище по жалбата съм взела с днес представените от мен писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение 100 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: