

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 725

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **967** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание Определение №191/27.01.2021 г., постановено по адм. д. №148/2021 г. по описа на АдмС – Б., с което е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност на АдмС – С.-град.

Предмет на оспорване е Заповед за прилагане на ПАМ №20-0769-002632/20.11.2020 г., издадена от полицейски инспектор към ОД на МВР – Б., оспорена от [фирма], [населено място]. С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на обжалваната заповед.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4, вр.ал.2 и ал.3 АПК, вр. чл.172, ал.6 ЗДвП. С последната разпоредба е предвидено, че подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Следователно предварителното изпълнение на актовете от вида на процесния е предвидено в закона. Съдът, като прецени искането и изложените доводи, във връзка с представените по делото доказателства, приема следното:

Производството по оспорване на процесната заповед за прилагане на ПАМ е образувано в АдмС – Б. на 20.01.2021 г. С Определение №191/27.01.2021 г., постановено по адм. д. №148/2021 г. по описа на АдмС – Б., е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност на АдмС – С.-град. Настоящото дело е образувано на 01.02.2021 г. Следователно налице е висящност на процеса по оспорване на Заповед за прилагане на ПАМ №20-0769-002632/20.11.2020 г., издадена от полицейски инспектор към ОД на МВР – Б., при което направеното искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на същата е допустимо.

Разгледано по същество жалбата е неоснователно.

С процесната заповед, предварителното изпълнение на която се иска да бъде спряно, е прекратена регистрацията на ППС – лек автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС]

за срок от 8 месеца, считано от 19.11.2021 г. Оспорващото дружество не спори, че МПС е негова собственост. От приложената към делото на АдмС – Б. справка за дружеството се установява, че същото е с предмет на дейност Финансов лизинг. По какъв начин ще се препятства работата на дружеството чрез наложената ПАМ нито се твърди, нито е доказано от дружеството. Липсват каквито и да е доказателства в тази насока. Не е посочено и какви загуби и трудно поправими вреди ще настъпят за същото, както и на семейството на подателя на жалбата.

Правното основание за издаване на заповедта е чл.171, т.2а ЗДвП. Обжалването на актовете, издадени с посоченото по-горе правно основание, не спира изпълнението им, съобразно разпоредбата на чл.172, ал.6 от същия закон, но тъй като не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, такъв може да бъде осъществен на основание чл.166, ал.4 АПК по искане на засегнатото лице. С жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, жалбоподателят е поискал спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта. Същото е мотивирано с факта, че ППС е собственост на дружеството и с приложената ПАМ се препятства дейността му, което би довело до настъпване на значителни и трудно поправими вреди както за дружеството, така и за семейството на подателя на жалбата. Доколкото в ЗДвП не са предвидени изрично условия, които да водят до спиране на предварителното изпълнение, съдът намира, че по аналогия и предвид препратката на чл.166 ал.4 от АПК, следва да се прилага нормата на чл.60 от АПК. Тъй като предварителното изпълнение е допуснато по силата на законова разпоредба, наличието на предпоставките, визирани в чл.60, ал.1 АПК се презюмира и не подлежи на обсъждане и опровергаване в настоящето производство. В конкретния случай съдът приема, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение защитава обществен интерес, който изисква по републиканските пътища да се движат пътни превозни средства, управлявани от лица, притежаващи съответното свидетелство за правоуправление. В тежест на жалбоподателя е да докаже наличие на негов интерес, противопоставим по значимост на конкретизирания по-горе обществен интерес. Липсата на каквито и да е доказателства в тази насока навежда на извода за неоснователност на искането за спиране.

По тези съображения съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното и на основание чл.166, ал.4, вр.ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното от [фирма], [населено място] искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед за прилагане на ПАМ №20-0769-002632/20.11.2020 г., издадена от полицейски инспектор към ОД на МВР – Б..

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ:

