

РЕШЕНИЕ

№ 3587

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2162** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез пълномощник, срещу Решение № 71/06.01.2023 г. по НАХД № 10110/2022 г. по описа на СРС, НО, 12 състав. С оспореното решение е отменен Електронен фиш Серия К № 3130645/30.10.2019 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ на А. Х. И., в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Касаторът, чрез процесуалния си представител, в депозираните по делото писмени бележки моли решението на СРС да бъде отменено. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касация - А. Х. И. в представен отговор на касационната жалба и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

СРС е установил от фактическа страна, че с Електронен фиш серия К № 3130645/30.10.2019 г. на А. Х. И. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за това, че на 30.10.2019 г. в 16:39 часа в [населено място], бул. "Ц. шосе", до бензиностанция О. (Г.), с посока на движение от бул. "А. М." към ул. "П. К.", лек автомобил марка „Ф. ", модел „Комби“, с рег. [рег.номер на МПС] е бил засечен да се движи със скорост от 105 км/ч, при забрана за движение със скорост над 80 км/ч. , установена с пътен знак В-26.

Скоростта на лекия автомобил марка „Ф. ", модел „Комби“ с рег. [рег.номер на МПС] била измерена с автоматизирано техническо средство-видеосистема ARH CAM S1. Лек автомобил марка „Ф. ", модел „Комби“ с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на "А. И." ООД с управител А. Х. И..

За да отмени електронния фиш, СРС е приел, че същият е незаконосъобразен, тъй като в административнонаказателната преписка се съдържа декларация, депозирана от А. Х. И./л. 20 от делото на СРС/, в която същият е посочил лицето, управлявало процесното МПС на 30.10.2019 г.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Правилен е изводът на СРС, че издаденият електронен фиш е незаконосъобразен. Електронният фиш е съставен съгласно утвърдения образец и в съответствие с чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

В случая, нарушението е установено от автоматизирано техническо средство-видеосистема ARH CAM S1, за което е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Системата за контрол отговаря на законовите изисквания по ЗДвП техническото средство, с което е установено нарушението, да бъде автоматизирано. По делото е приложен снимков материал, изготвен по съответния ред, от който се установява номерът на автомобил, превишението на скоростта, датата и часът на нарушението.

Съгласно чл. 188, ал. 1 и ал. 2 ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство /ал. 1/. Когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. В чл. 189, ал. 5, изр. 2 и 3 от ЗДвП, е предвидена възможност, в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът да предостави в съответната териториална структура на МВР декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на МПС.

В случая такава декларация е подадена, поради което неправилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на А. Х. И., в качеството му на законен представител на "А. И." ООД.

С оглед изложеното решението на СРС е правилно е следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, съобразно представения по делото списък на разноските и доказателства за тяхното заплащане, в размер на 400 лв., определено съгласно чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Неоснователно е направеното от процесуалния представител възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като претендираното такова е в законоустановения минимален размер, съгласно Наредбата. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 71/06.01.2023 г. по НАХД № 10110/2022 г. по описа на СРС, НО, 12 състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на А. Х. И. с ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. софия,[жк], [жилищен адрес] сумата от 400 лв. /четиристотин/, представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.