

РЕШЕНИЕ

№ 13380

гр. София, 16.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1278** по описа за **2025** година
докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс
(АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба, подадена от Й. В. И., срещу Решение № 3200/07.07.2024г.,
постановено по НАХД № 5771/2024 г., по описа на Софийски Районен съд, НО, 96-ти състав.

В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение
като се оспорва извода на районния съд, че при издаване на ЕФ е допуснато съществено
процесуално нарушение, което налага отмяната му.

Ответникът по касацията – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуалния си
представител, в депозирани от него писмени бележки оспорва касационната и моли съда да се
произнесе с решение, с което да остави в сила въззивния акт.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на
касационната жалба.

Административен съд - София-град, XV касационен състав, като взе предвид наведените в
жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в
законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН,
поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С електронен фиш серия К № 6566572, издаден от СДВР, на касатора е наложено

административно наказание „глоба“ в размер на 200,00лв. на основание чл.182, ал.4, вр.ал.1, т.3 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

С обжалваното в настоящето производство решение, съдът е потвърдил електронния фиш. За да постанови своя съдебен акт, въззивният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато нарушение на процесуалните права и процесния ел.фиш съответства на материалния закон.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Правило е изяснена фактическа обстановка, която се споделя и от касационната инстанция, поради което не е необходимо нейното преповтаряне.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на издадения електронен фиш. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства и веществени доказателствени средства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правнорелевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това.

Правилен е изводът на решаващия съд, че обжалваният правораздавателен акт е издаден при наличие на условията, визирани в чл.189, ал.4 от ЗДвП и съдържа изискуемите в същата разпоредба реквизити. Процесният ЕФ на СДВР съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението (СДВР), мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, неговия собственика, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Както правилно е приел решаващият съд описанието на нарушението съдържа всички обстоятелства от значение за отговорността - място, време, изпълнително деяние и неговите обективни характеристики, включително данните за скоростта и техническото средство, с което е установена, като обемът на информацията в пълна степен позволява на нарушителя да разбере административното обвинение, поради което не е допусната твърдяното от касатора накърняване на правото му на защита. Действително, както сочи касаторът, в ЕФ не са указани срокът или реда за обжалването му, но това не е довело до ограничаване правата на жалбоподателя да атакува същия пред съд, както обосновано е приел СРС.

Правилено районният съд е приел, че нито специалният закон - ЗДвП, нито общите правила на ЗАНН, предвиждат наред със санкционния акт - ЕФ или НП, на нарушителя да се връчват и доказателствата, в частност снимков материал, от които се установява нарушението. Правото на защита на санкционираното лице надлежно е охранено в хода на съдебното производство, в което жалбоподателят се е запознал с цялата административнонаказателно преписка. Към момента на твърдяното нарушение, не само стационарните, но и мобилните технически средства могат да бъдат използвани за установяване на нарушения, които да бъдат санкционирани чрез издаване на електронен фиш, поради което не намират основание в закона твърденията на касатора, че установеното нарушение е следвало да бъде санкционирано с наказателно постановление, а не посредством електронен фиш.

На следващо място в процесния ЕФ са посочени достатъчно данни, индивидуализиращи АТСС и позволяващи да се извърши проверка на неговата техническа годност към датата на заснемане. В административнонаказателната преписка се съдържа снимка към ЕФ, в която са конкретизирани: дата на нарушението, рег.номер на автомобила, конкретното място на извършване на нарушението, установено от СДВР и идентификационен номер на уреда, с който то е установено. Снимката съдържа данни за точните координати на извършеното нарушение, измерена скорост. Правилно при тези данни по преписката районният съд е приел, че мястото на нарушението ясно и недвусмислено е конкретизирано чрез посочването му.

Обосновани са и констатациите на решаващия съд, че от доказателствената съвкупност по делото безспорно се установява, че процесното АТСС е от одобрен и вписан в регистъра тип, нарушението е констатирано в срока на одобряване на типа след като конкретното техническо средство е преминало през надлежна първоначална и последваща периодична проверка и не възниква съмнение, че посредством него е заснета действителната дата, час и скорост на движение на автомобила.

Споделят се изводите на районния съд, с които приема, че нарушението е извършено при условията на „повторност“ по смисъла на § 6, т.33 от ЗДвП. Това е така, тъй като същото е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на електронен фиш Серия К № 4849098/2021г. по описа на ОДМВР- В. Т..

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XV-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3200/07.07.2024г., постановено по НАХД № 5771/2024 г., по описа на Софийски Районен съд, НО, 96-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: