

Протокол

№

гр. София, 25.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 25.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **10770** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Балев.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 31.07.2012 г., подадена от жалбоподателя [фирма], в която, в съответствие с дадената му възможност за вземане на становище по отношение на приетите в предходното съдебно заседание доказателства, заявява, че не ги оспорва.

АДВ. А.: Нямам нови искания по доказателствата, няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете фактура и банково извлечение за заплатено адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат. По отношение на доказателствата – нямам искания и няма да сочи нови доказателства.

СЪДЪТ

ПРИЛАГА към делото представените днес от адв. П. фактура от 12.04.2012 г. с № 188 и извлечение по сметка на Т. Д. П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да отмените процесния ревизионен акт в обжалваната част по съображения, посочени в жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. Представям списък на разноските, ведно с договор за правни услуги № 122А/14.08.2011 г., проформа фактура № 395/15.11.2011 г., банково извлечение по сметка на адвокатско дружество „Г. и партньори”, проформа фактура № 502/21.04.2012 г., банково извлечение от 12.05.2012 г. на адвокатско дружество „Г. и партньори”.

СЪДЪТ

ДАВА 20-дневен срок на адв. А. за представяне на писмени бележки по делото.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и потвърдите обжалвания ревизионен акт като издаден в съответствие със Закона за местните данъци и такси. Възраженията са неоснователни, тъй като, видно и от твърденията на оспорващото дружество, в имота са се извършвали строително-монтажни работи, което означава, че макар и не по предназначение, имотът е бил използван през процесния период – 2009 година. На второ място, оспорващото дружество не е сезирало компетентния орган – Столична община, че в имота ще се извършват някакви дейности, които ще водят до негенериране на битови отпадъци, като отчитам и обстоятелството, че е бил изтекъл срокът по наредбата за деклариране на това обстоятелство. Неоснователно е твърдението, че съществува непълнота в тази наредба. В това производство тя не би могла да бъде предмет на оспорване. В настоящия процес основното е, че безспорно се доказва, че общината е изпълнила задължението си за предоставяне на трите компонента на услугите, предвидени от чл. 62 от Закона за местните данъци и такси, включително и това, че е начислила и изплатила разходи от бюджета на общината за трите вида услуги: сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци в депа, както и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване на общината. Задължение на общината е да предоставя услугите, а не да следи за това кой как ползва тези услуги. Искам да отбележа, че услугите за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и обезвреждане на отпадъците в депа се предоставят и нямат за цел обслужването на конкретен жилищен или нежилищен имот, а имат за цел да поддържат тези специални нужди на населението на цялата община, вкл. и териториите за обществено ползване – паркове, градини, подлези, булеварди и т.н. Неоснователно е твърдението в жалбата, че са нарушени принципите, предвидени в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, за служебното начало и обективност, тъй като при издаване на ревизионния акт

компетентният орган се е съобразил с всички обстоятелства и факти, свързани с определянето на задължението на жалбоподателя за заплащане такса битови отпадъци. И в този смисъл не е вярно твърдението, че той не е длъжен да провери при издаването на акта дали този имот е генерирал или не е генерирал битови отпадъци, тъй като общината не е била сезирана за тези обстоятелства, а дружеството в този смисъл е бездействало. Не е основателно и твърдяното във връзка с обстоятелството по т. 4 от жалбата, че кметът на Столична община е издал заповед за определяне на районите в срок, след предвидения в закона срок. Вярно, в него е посочено, че тази заповед следва да бъде издадена до 30.10.2008 г., а в конкретния случай тази заповед е издадена на 31.10.2008 г. И независимо от това, това не означава, че за тази година кметът не е определил границите и районите, в които ще бъдат извършени и предлагани услугите за сметосъбиране и сметоизвозване. Още повече че тази заповед има характер на административен акт, който да ограничава правата на жалбоподателя. С оглед на това Ви моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Моля и с оглед изхода на делото, да присъдите направените по делото на разноски на Столична община.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам жалбата за неоснователна и като такава моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: