

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 08.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебно заседание от 19.06.2023г. съдът е допуснал комплексна СМЕ, която да отговори на поставените въпроси в исковата молба, , като с отговора на исковата молба, оспорен от страна на ищеца чрез адв. Ю., са направени искания за допълнителни въпроси на вещите лица, в случай, че съдът уважи искането за комплексна експертиза, направено с исковата молба. Адв. Ю. оспори становището на лекаря, представено с исковата молба - тъй като тези изявления са експертно становище.

Допълнително с молба от 20. 06.2023г. ответникът повтаря въпросите и иска от съда да постави допълнителни такива. Постъпило е становище от адв. Ю., според което въпроси с хипотетичен характер не следвало да се допускат.

Съдът като съобрази поставените въпроси от двете страни, и правния спор по делото, намира, че следва да бъдат допълнени.

Така въпросите, допуснати от съда и поставени с исковата молба са следните:

1. Да посочи налице ли е травматично увреждане на дясното око на ищеца;
2. Възможно ли е същото да е настъпило по начина и времето, описани в исковата молба?
3. Установеното увреждане на здравето на ищеца с траен характер ли е?
4. Налице ли е прогноза за пълното му възстановяване и ако да - при какво лечение и след колко време?
5. С каква клинична картина се характеризира същото и какви ограничения създава за пострадалия?

Следва да бъдат допълнени както следва:

В допълнение към първи въпрос, поставен от ищеца:

Съвпада ли с посоченото в амбулаторен лист от 02.11.2022г., на стр. 7 от делото,

представен с исковата молба, с какви симптоми се характеризира описаното състояние на ищеца в амбулаторния лист, да пояснят използваните съкращения "бо" и другите в частта за "обективно състояние"?

В допълнение към втори въпрос, поставен от ищеца, следва да се даде допълнителен отговор за следното:

Дали увреждането на дясното око на ищеца "травматична мидриаза", посочено амбулаторен лист от 02.11.2022г., е възможно да бъде причинено само от травматично увреждане и какъв е механизма на увреждането, изисква ли се определена степен на тежест на травматичното увреждане за да възникне такова заболяване? Възможно ли е заболяването "травматична мидриаза" да бъде причинено и от други фактори? Ако е възможно да бъде причинено и от други фактори - какви и механизъм на увреждането от другите фактори?

В допълнение на четвърти въпрос, поставен от ищеца, следва да се отговори и на следното:

Възможно ли да се установи времето на възникване на заболяването на дясното око на ищеца "травматична мидриаза"? Възможно ли да се установи точния механизъм на възникване на увреждането на ищеца "травматична мидриаза" на дясното око? С какви симптоми се характеризира заболяването при възникването му и необходимо ли е лечение още при възникването на първите симптоми? Има ли разлика в симптомите на заболяването "травматична мидриаза" в зависимост от факторите, причинили увреждането?

В допълнение към пети въпрос, поставен от ищеца:

Ищецът провел ли е подходящото лечение за заболяването на дясното му око "травматична мидриаза" и какви са резултатите, съществува ли "добра медицинска практика" - утвърден стандарт за такова лечение и приложено ли е?

Горното съдържание на поставените от ищеца и допълнени от съда въпроси включва по същество въпросите от ответника, поставени в отговора на исковата молба и в молбата от 20.06.2023г. Що се касае до първи въпрос, то същият е недопустим, доколкото състоянието на ищеца е предмет на правен спор. Отговорът на втори и пети въпроси на ответника ще бъдат дадени в поставените въпроси за механизма на увреждането. Що се касае до трети въпрос на ответника, то на същия ще бъде отговорено на въпроса дали възможно да се установи времето на увреждането "травматична мидриаза".

На основание изложеното и чл. 195, ал.1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА допуснатите въпроси на комплексната СМЕ, както следва:

В допълнение към първи въпрос:

Съвпада ли с посоченото в амбулаторен лист от 02.11.2022г., на стр. 7 от делото, представен с исковата молба, с какви симптоми се характеризира описаното

състояние на ищеца в амбулаторния лист, да пояснят използваните съкращения "бо" и другите в частта за "обективно състояние"?

В допълнение към втори въпрос:

Дали увреждането на дясното око на ищеца "травматична мидриза", посочено амбулаторен лист от 02.11.2022г., е възможно да бъде причинено само от травматично увреждане и какъв е механизма на увреждането, изисква ли се определена степен на тежест на травматичното увреждане за да възникне такова заболяване? Възможно ли е заболяването "травматична мидриза" да бъде причинено и от други фактори? Ако е възможно да бъде причинено и от други фактори - какви и механизъм на увреждането от другите фактори?

В допълнение на четвърти въпрос:

Възможно ли да се установи времето на възникване на заболяването на дясното око на ищеца "травматична мидриза"? Възможно ли да се установи точния механизъм на възникване на увреждането на ищеца "травматична мидриза" на дясното око? С какви симптоми се характеризира заболяването при възникването му и необходимо ли е лечение още при възникването на първите симптоми? Има ли разлика в симптомите на заболяването "травматична мидриза" в зависимост от факторите, причинили увреждането?

В допълнение към пети въпрос:

Ищецът провел ли е подходящото лечение за заболяването на дясното му око "травматична мидриза" и какви са резултатите, съществува ли "добра медицинска практика" - утвърден стандарт за такова лечение и приложено ли е?

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещите лица за възложените им задачи във връзка с проверката на медицинската документация за ищеца, съхранявана в медицинското му досие или други документи и обстоятелства, по преценка на вещите лица, относими към исковия период и задържането на ищеца, необходими за отговор на поставените въпроси.

Определението не подлежи на обжалване, преписи на страните, да се уведомят вещите лица за възложената им задача.

Съдия: