

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Ц. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно призован, се представлява от адв. В. Т. и адв. Н. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

Явява се вещото лице В. П..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представена на 11.11.2024 година.

АДВ. П. – С молба от 08.11.2024 година съм представила и моля да бъдат приобщени, като доказателства по списък, дневниците за покупко-продажба на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД и флаш-памет с всички данъчни фактури. Същите ми бяха

поискани с писмо от вещото лице за нуждите за изготвяне на експертизата. Поради представянето им на вещото лице, представям същите с копие на съда, които моля да бъдат приети и приобщени като писмени доказателства по делото.

АДВ. Д. – Не сме се запознали с тях. Ние като вземахме заключението нямаше нещо приложено, но като цяло нямаме никакви възражения да се приемат, въпреки че те трябваше да бъдат приобщени към експертизата, тъй като тя се позовава на тях. Всъщност ние не знаем какво е съдържанието на флаш-паметта и вътре кои фактури са, колко боря фактури, между кои страни са и дали са относими изобщо.

АДВ. Т. – Другият вариант е, ако делото остане за решаване, да ни дадете някаква възможност да ги погледнем преди да го вземете. По-добре е да го отложите. Н. да изслушаме вещото лице.

**СЪДЪТ СНЕ** самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 53 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ** предупреди вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Д. – По въпрос № 3 в констативно - съобразителната част на стр.5 казвате, че сте погледнали декларация за месец 05.2022 година и сте съобщила дневниците за продажби и фактурите, които са включени в справката. Първо, по отношение на дневниците за продажби, за какъв период се отнасят тези дневници?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Дневниците за продажби ги изисках за целия период, който е цитиран тук като иск, защото от фактурите най-добре може да се види какво е фактурирано. Тоест, предмета на дейността, която е фактурирана. Освен фактурите поисках и дневниците, защото там излизат и сумите се виждат. Фактурите са ми представени за целия период. Даже от 2021 година от момента, от който са започнали да издават такива фактури.

АДВ. Д. – Можете ли малко по-конкретно да кажете, за кой период става дума, защото не става ясно - за периода, за който претендират обезщетение, за преди това?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Преди този период от момента, в който де факто Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) издава тази заповед. Заповед, която включва ценоразпис, нов ценоразпис, върху който ОДБХ започва да извършва тази товаро-разтоварна дейност.

АДВ. Д. – Аз не ви питам за това. Казвате, че сте гледала дневниците за продажби, за кой период точно сте гледала дневниците за продажби, от дата до дата?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Сега наизуст не мога да кажа, но съм ги гледала всичките, за целия период. Поисках да ми предоставят дневниците от началото на 05.2022 година до 12.2023 година.

АДВ. Д. – Говоря за въпрос № 3. Вещото лице казва следното: „Вещото лице е изискала от дружеството да му бъде предоставена справка по ДДС декларация за м.05.2022 г. ведно с дневниците за продажби“. Аз питам, за кой период са тези дневници за продажба?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - За всеки конкретен месец са. От началото на 2022 година до края на 2023 година. От 01.2022 година до 12.2023 година.

АДВ. Д. - Колко фактури прегледахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всичките фактури. Те са качени на флашка. Конкретно поисках да бъде разпечатан целия период. Тоест, дневниците за целия период да ми бъде предоставен, за да мога да видя какво са фактурирали. Тоест дали има фактура, защото в дневниците се вижда стойността на фактурите. Там виждам, че фактурите, примерно, декларирани са малки стойности. Тук говорим за стойност, че те товаро-разтоварните дейности ги фактурират по 488 лева.

ПРОКУРОРЪТ – Моля уважаемия съд да укаже на експерта, когато му се му се задават количествени въпроси, да отговаря с количествени отговори. Въпросът беше, колко фактури прегледахте, а не защо, как и поради какво.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези, които са качени на флашка, фактурите, които са издадени от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, те са към двадесет хиляди и няколко фактури. Фактурите са качени на флашка, но те се виждат и от дневниците. От дневниците много бързо се виждат сумите. Тези, които бяха големите суми, съм ги гледала от флашката, защото там се виждат датата и номера на фактурата и де факто големите фактури се вижда, че там предметът на дейност е фактуриран „Екарисаж“ и някаква друга услуга, но няма товаро-разтоварна дейност фактурирана. По този повод се свързах с Агенцията в Х., исках да отида на място, за да видя тези фактури, те които са издавали, защото в едно от предходните заседания видях, че има такъв поставен въпрос, дали предишното нещо лице ги е виждало и те ми казаха, че това е огромен набор от документи. Няма ги качени на флашка, за да могат да ми ги представят. Архивирани са и е по-труден достъпът до тях, но ми казаха, че могат да ми изпратят дневниците и ми ги изпратиха. Там де факто виждам, че за този период, за който се спори, там са сумите описани, освен тази справка, която са представили от счетоводната си програма в заседанието от май месец. Тя е приложена към самото дело. Аз не съм представила официално тяхната справка. Изпратени са ми по имейл, защото все пак това е държавна структура, конфиденциална информация има и там освен тези продажби, освен продажби товаро-разтоварна дейност, има и други. Ако трябва, мога да ги сваля на флашка и да ги представя, тази информация, която те са ми представили. Държавната структура, информацията, която те предоставят, не я поставям под съмнение.

АДВ. Д. - По въпрос 4, казвате, че единните здравни документи, издадени в периода 04.08.2022 година - 15.12.2023 година, са общо 32 145 броя архивирани в 150 кашона, също така и, че сте ги прегледали. Тоест, че сте отишли на място и сте ги прегледали кашон по кашон.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Седем дни бях там и съм ги броила, и просто съм ги видяла всичките наистина, кашон по кашон.

АДВ. Д. - Тъй като сте ги прегледала вече, може ли всеки един от тези единни здравни документи да бъде обвързан с конкретен договор между ищеца и съответно трето лице, които са приложени по делото? Има ли такава възможност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По принцип може. Аз затова поисках да ми предоставят фактурите, дневниците, за да мога действително да видя, защото на тях дейността не им е прекратявана и те са извършвали представителство, но не са извършвали тази товаро-разтоварна дейност. Тоест, те са били оператори по смисъла на регламента. От единните здравни досиета там не се вижда стойност.

АДВ. Д. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. По-скоро по същество, в един по-късен етап. Считаю, че може би е уместно съдът да допусне една тройна повторна съдебно-счетоводна експертиза, предвид несъответствията, които днес, в днешното съдебно заседание станаха ясни при разпита на вещото лице. Ако ми бъде

дадена такава възможност, ще формулирам доказателствени искания в тази насока.

АДВ. Т. – Нямам въпроси.

АДВ. П. – Вие сте се запознали както с дневниците на ищцовото дружество, така и с дневниците на ОДБХ–Х.. Видяхте ли някакви противоречия с описаното в предишната експертиза при бройки на фактуриране или нещо ново? Вие сте изчели предишната експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, изчела съм я. Не, не мога да кажа, че има някакви противоречия. Де факто фактурите, които се свалят по счетоводната програма и които са представени, те са включени в дневниците за покупко-продажби.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Не се противопоставям да бъде прието днешното заключение.

АДВ. П. – Считам, че оспорването е без абсолютен аргумент. Втора експертиза се покрива изцяло по данни, фактури и те са идентични. В момента ние в съдебната зала не чухме, кое не е правилно, кое не е компетентно, не отговаря на някаква цифра, което точно не е правилно в тази експертиза. Голословното „Оспорвам експертизата“ за голяма наша радост в правото вече не е допустимо. Считам, че не трябва да се уважава това искане и да се приеме настоящата експертиза.

ПРОКУРОРЪТ - Както ищецът има правни способности и мерки за защита на своите претенции, така и ответникът разполага с набор от такива. Не се съгласявам, че оспорването на експертизата не може да бъде бланкетно, напротив. Всяка една от страните може да оспори експертно заключение.

Доколкото прокуратурата също открива известни неясноти, а не противоречия в повторната експертиза, ние не се противопоставяме да бъде дадена възможност на ответната страна първо да прегледа този огромен обем счетоводна документация, която е послужила на експерта за изготвяне на заключението, и второ, да формулира с молба своите основания и въпроси за назначаване на тройна експертиза. В този смисъл мисля, че делото не е изяснено и моля да го отложите.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението съобразно представена справка-декларация в размер на 2659.05 лева.

УКАЗВА на ответника в 7-мо дневен срок от днес да довнесе разликата от 1809,05 лева до размера на вече внесения депозит, за сумата от който в размер на 850 лева се издаде днес разходен касов ордер.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника най-късно в следващо открито съдебно заседание, с писмена молба, след като прегледа информацията, налична в паметта, представена от ищеца с молба от 08.11.2024 година и представените с нея писмени доказателства, да направи доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ищеца от 08.11.2024 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в горепосочения срок да изрази становището си по днес приетите писмени доказателства с оглед възможността за оспорването им.

АДВ. П. – Госпожо председател, мислех накрая да го представя, но явно страната, въпреки, че по делото се представят своевременно доказателства, не се запознават и да четат делото, и за да няма повторно отлагане, представям и моля съдът да приеме само за справка, с оглед оспорването на периода, по другото дело на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД решението на административен съд, с копие на другата страна, за да се види, че е за съвсем различен период. Знам, че съдът е направил справка и е видно, че е за друг период.

АДВ. Д. - Противопоставяме се да бъдат приемани дори и за сведение, защото са неотнормирани предмет на настоящото производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.11.2025 година от 11.30 часа, за когато страните и СГП са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: