

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8675** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Е. Х., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МЕЖДУНАРОДНО ОПЕРАТИВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО“ - МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА изявление от ответника от 22.08.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 04.09.2025 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 01.09.2025 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Доказателства към писмения отговор не са ни изпратени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и адв. Ж. да се запознаят с приложените доказателства

към писмения отговор на ответника и
СЪДЪТ ПРЕКЪСВА съдебното заседание за 10 мин. в 10:16 часа.

СЛЕД ВЪЗОбНОВЯВАНЕ на производството в 10:25 часа и ПРИ СЪЩИЯ СЪСТАВ на съда и
представителство на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. /лично/: Писменият отговор от 01.09.2025 г. е приложен и приет по
делото на ВАС по частната жалба, съдържащият се екземпляр на корицата е препис за съда, който
моля да ни бъде връчен.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от писмен отговор от 01.09.2025 г. от ответника на жалбоподателя, с
приложените доказателства.

АДВ. Ж.: Със същите сме запознати и не възразяваме да бъдат приети. Да се приемат и всички
доказателства по АП.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката,
както и приложените към писмения отговор. Представям писмени доказателства относно
материалната компетентност на директора, във връзка с упълномощаването на ЗА директора.
Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ж.: Имаме доказателствени искания, а именно: да се представят доказателства за възлагане
на работата през процесния период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. /лично/: Възложената ми работа съответства на „Разузнавач I-VI степен“
и не е представена длъжностна характеристика, за да сравните длъжностите, които са там и това,
което са написали в заповедта. Възложени са ми длъжности от по-нисък ранг. Аз съм по
длъжност „началник-сектор“.

АДВ. Ж.: С тази си теза ще докажем, че той не е дал съгласие.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу направеното искане, още повече, да се представя длъжностна
характеристика на началник-сектор от която е видно, че функционалните задължения по
заповедта, касаеща г-н Х., попадат точно в тези на Началник-сектор, дори можем да посочим в
кои точки: основни длъжностни задължения от длъжностната характеристика - т. 2, т. 3, т. 7 и т.
19.

Предвид обстоятелството, че в мотивите на оспорената заповед не е спомената друга длъжностна
характеристика, освен длъжността на жалбоподателя „Началник-сектор“, СЪДЪТ НАМИРА за
неотносимо искането за събиране на доказателства за други длъжности, предвид изискването по
чл. 170, ал. 2 от ДОПК – да бъдат установени и доказани фактическите и правни основания, които
се съдържат в оспорения административен акт.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране като доказателства по делото
на длъжностна характеристика за длъжността „Разузнавач I-VI степен“.

АДВ. Ж.: От ГИТ са правени проверки на условията за работа по подадена жалба от доверителя
на 13.08.2025 г., преди заповедта, във връзка с това, че работното място, на което е поставен да
упражнява служебните си правоотношения е вредно и няма условия, и умишлено му е дадено
това работно място с цел да му се причинява тормоз и допълнителна работа му е възлагана, за да
може максимално да се окаже негативно въздействие върху здравето му. В тази връзка е

извършена проверка и са издадени предписания за вредни условия на труд, с които не разполагаме. Искаме да докажем, че той е бил подложен на едно унижително работно място и условия на труд, които са увредили здравето му през процесния период на заемане на това работно място с възлагане на допълнителни задължения. Затова, моля да се изиска жалба с вх. № 25119567/13.08.2025 г. на И. –С.-град, относно какви са констатираните при проверката и установени несъответствия със здравословните условия на труд за това конкретно работно място, на което са го поставили и допълнителните задължения. Твърдим, че това е една злоупотреба, произвол и тормоз над него с издадения административен акт, който атакуваме. В заповедта не е посочено работно място, но устно му е определено да заема това място.

СЪДЪТ на основание чл. 142, ал. 2 АПК и чл. 154 от ГПК, във връзка с тежестта на доказване и предмета на правния спор, а именно: концентриран само в рамките на мотивите на оспорената по делото заповед – фактически и правни, намира искането на адв. Ж., от името на жалбоподателя, за условията, при които оспорващият изпълнява функционалните си задължения за неотнормо, доколкото такива разпореждания не се съдържат в оспорената по делото заповед, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. за събиране на доказателства, свързани с подадена жалба от 13.08.2025 г. от жалбоподателя до И., във връзка с условията, при които последният изпълнява служебните си задължения, съобразно изясненото по устно разпореждане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства по административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, представени към писмения отговор на ответника, който е класиран по адм. дело № 8717/2025 г. на ВАС

ПРИЕМА днес представените доказателства от ответника, с оглед доказване на компетентността на издателя на оспорената заповед.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Според нас този административен акт е нищожен и незаконосъобразен, поради което моля да го отмените или прогласите за нищожен. Поддържаме и становището си от 04.09.2025 г. по делото на ВАС. Представям списък с разноси, които претендираме, както и адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. /лично/: Присъединявам се към казаното от адв. Ж.. Искам само да кажа, че връзка със служебната им необходимост, 1 седмица преди да изтече заповедта ме уволниха.

ЮРК. Г.: Възражявам – няма уволнение. Това е възможността, която е с правно основание и няма отношение към предмета на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. /лично/: Прекратиха ми служебното правоотношение към настоящия момент. На 11.09.2025 г. ми връчиха предизвестие и 3 минути след това ми връчиха и заповедта.

АДВ. Ж.: Връчили са ми заповедта, въпреки че се твърди, че е имало необходимост от кадри.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения сме изложили в писмения отговор и писменото становище, представено с административната

преписка. Моля за срок за писмени бележки. Възразявам срещу адвокатското възнаграждение, както и в списъка за разноси е посочена таксата за частна жалба, а предвид изхода от оспорването на същата, не считам, че следва да се претендира. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: