

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11950** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕР ЕКСПРЕС ЛОГИСТИК“ ЕООД,
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. М. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се
явява юрк. М., която представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. Д. Б. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме заключението на съдебно-счетоводната
експертиза постъпило на 19.07.2024 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Г. Д. Б. – 70 години, неосъждан, без дела и
родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на

неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. М. - Вещото лице е посочило, че въз основа на материалите по делото е работило, но искам да попитам, а и първи въпрос е зададен така, да се посетят счетоводствата на доставчиците, дали са проверени счетоводствата на доставчиците?

ВЛ Б. – Не, работил съм само по материалите по делото.

СЪДЪТ - Правил ли сте опит да посещавате счетоводствата на доставчиците?

ВЛ Б. - Не съм правил опит, защото видно от делото те не са били открити на тези адреси. Опитах се лично многократно, чрез правната информационна система АПИС на някои от тях нищо нямаше, като адреси, но не всичките проверих, само две дружества „Кари Експерс“, ЕООС, проверих, каквото има в АПИС, на адреса не съм ходил, в АПИС проверих, дали е действащо дружеството, дали има информация, пише само, че е регистрирано. Друго дружество не съм проверявал.

ЮРК. М. - По въпроса за плащанията, имаме отговор по заключението, във връзка със заплащанията на последната страница 18, искам да Ви попитам, въз основа на разходни касови ордери ли правите заключението, че са налице разплащания, за всички разплащанията в брой?

ВЛ Б. – Разплащанията в брой са съгласно приложените по делото разходни касови ордери.

ЮРК. М. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 800,00 лв., по вносен документ от 29.04.2024 г., за което се издаде РКО.

ВЛ Б. - Приложил съм Справка-декларация, в която съм декларирали стойност на труда за извършената експертиза в размер на 1000 лв. Моля да ми се увеличи депозита с още 200 лв.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице не е направило опит да посети счетоводствата на доставчиците, въпреки изрично формулирания първи въпрос, счита за неоснователно искането му бъде увеличен депозита, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането на вещото лице Б. за увеличаване на депозита с още 200,00 лв.

АДВ.Д. - С оглед на това, че вещото лице, че не е изпълнило поставената задача в цялост, моля да допуснете допълнителна задача на друго вещо лице, което да даде заключение като посети офисите на всички доставчици, които са посочени в РА и респективно в заключението, фирми като „Лео Експрес 06“ ЕООД, „РВП-ГРУП“ ЕООД имат офиси в [населено място], в [населено място], това са работещи фирми

към момента с офиси, освен в София и други градове в страната. За тези фирми съм сигурен, но бих желал вещото лице да направи опит да открие счетоводствата и на останалите процесни доставчици като отговори на въпрос първи, така както е формулиран в молбата ни.

СЪДЪТ счита за основателно искането на адв. Д., процесуален представител на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна експертиза само по първи въпрос като вещото лице посети счетоводствата на доставчиците.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален допълнителен депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2025 г. от 14,00 часа за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: