

РЕШЕНИЕ

№ 5486

гр. София, 30.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2158** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от Председателя на Съвет за електронни медии, чрез юрк. К. Д., срещу Решение № 5263 от 21.12.2022г. постановено по АНД № 11002/2022г. на СРС, 12 състав, с което е отменено издаденото от касатора наказателно постановление № РД-10-18/28.07.2022г. (погрешно посочен номер Р-10-7/07.01.2022г. в решението), с което на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 и чл.129, ал.1 от ЗРТ, на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл.17, ал.2 , вр. чл.10, ал.1, т.6 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Касаторът поддържа, че обжалваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон. При безспорна фактическа обстановка и установена факт, че в предаването „Смени жената“ излъчено на 27.05.2022г. се съдържат множество кадри съдържащи най-разпространения нацистки символ татуиран върху тялото на един от героите, следва да се мотивира извода, че макар и непряко, предаването оневинява жестокостта и насилието, характерни за режима на нацистите. Този факт е в пряко нарушение на принципа по чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ и изпълва състава на административното нарушение по чл.17, ал.2 ЗРТ, за което е ангажирана отговорността на дружеството – доставчик на медийни услуги. Прави искане за

отмяна на решението и решаване на спора по същество с потвърждаване на издаденото НП.

Касационната страна - „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Прокурорът от СГП изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства във връзка с доводите на страните, намира следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД против наказателно постановление № РД-10-18/28.07.2022г., с което на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 и чл.129, ал.1 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл.17, ал.2, вр. чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ, за това, че е допуснато на 27.05.2022г. по програма „Б.“ излъчване на предаване – „Смени жената“, което противоречи на добрите нрави, тъй като възхвалява или оневинява жестокост или насилие, или подбужда към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Конкретно се касае за излъчени кадри, подробно описани, съдържащи нацистки символ, а именно татуирани върху тялото на единия участник в предаването нацистки символи – „черен пруски орел, сграбчил в ноктите си лавров венец от дъбови листа със свастика в него“, представляващ „герба на Третия райх“.

При безспорните обстоятелства, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност и при спазване на процесуалните правила, районният съд е приел по единствения спорен въпрос относно приложението на материалноправната разпоредба на чл.17, ал.2 от ЗРТ, че от установените факти по делото не може да се приеме, че доставчикът на медийни услуги е допуснал разпространение на предаване, което оневинява жестокост или насилие или подбужда към ненавист. Излъчването на описаните кадри, на които се вижда татуировката на единия участник представляваща нацистки символ, не може да се разглежда като самостоятелно послание на предаването, оневиняващо нацисткия режим, което не е нито в контекста, нито в конкретно съдържание на предаването. По тези съображения е приел, че излъченото предаване не е в нарушение на принципа на чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ, съответно не е извършено посоченото в НП административно нарушение.

Изводите на районния съд са правилни и законосъобразни.

Санкцията е наложена за излъченото на 27.05.2022г. в часовия пояс 20:00 часа – 21:30 часа предаване по „Б.“ – „Смени жената“. В предаването две семейства - П. и А. и К. и И., от крайно различни социални нива и с на пръв поглед несъвместим начин на живот, разменят за една седмица съпругите си. За това време жените освен съпрузите и домовете, разменят и начина си на живот, като през първите дни новата съпруга спазва стриктно правилата в дома и ритъма на живот на жената, с която се разменя. Всяка съпруга оставя "упътване", в което обяснява своята роля в семейството и задълженията, които трябва да се извършват. Партньорът на К. - И. е с дълга брада и тяло с множество татуировки. В няколко излъчени сцени от съвместното съжителство на И. с разменената съпруга - П., на кадрите се вижда татуираната под брадата на И.

черен пруски орел, сграбчил в ноктите си лавров венец от дъбови листа със свастика в него (гербът на Третия райх): В 20: 44: 18ч. са излъчени кадри, на които се вижда И., седнал на дивана в жилището си, камерата в близък план показва татуировката (гербът на Третия райх) под брадата му. Втората сцена е в 20: 46: 19, в която камерата се приближава, показвайки в близък план И. и отново в обектива попада нацистката свастика от татуировката под неговата брада. Третата сцена е в 20: 53: 24, в която И. е седнал на дивана, камерата се приближава и се вижда в близък план свастиката. Четвъртата сцена е в 20: 55: 36, в която И. е седнал на дивана, а камерата няколкократно се приближава, за да покаже по-ясно недоволната реакция на И. от новото правило на П., с което се вижда в близък план нацистката свастика под дългата брада на И.. Петата сцена е в 20: 55: 58 с коментар на И. по повод хигиената в дома, камерата приближава, за да акцентира върху недоволството, изписано на лицето на И., при което в близък план се вижда нацисткия символ. Шестата сцена е в 20: 56: 42 е свързана отново с хигиената на жилището, камерата многократно снима И. в общ и на моменти, акцентирайки върху неговите реакции следствие на казаното от разменената съпруга П., в близък план ясно се вижда нацистката свастика. Тези обстоятелства не са спорни и са установени при извършения от районния съд оглед на приложения по делото запис на предаването.

При тези обстоятелства, отговорността на касационната страна е ангажирана за нарушение на чл.17, ал.2, вр. чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ, които разпоредби задължават доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 (в частност чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ - недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак) и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. В тази връзка, с оглед цитираните разпоредби за да се приеме, че са налице основания за ангажиране отговорността на доставчика на медийни услуги за излъченото предаване, следва да се установи, че предаването противоречи на добрите нрави.

Понятието „добри нрави“ няма легално определение в ЗРТ. Последователно се приема в съдебната практика, че понятието трябва да се тълкува, като се държи сметка за обичайния му смисъл, както и за контекста, в който по принцип се използва. В обичайния си смисъл това понятие се отнася до ценностите и до основните морални норми, които се спазват от дадено общество в даден момент. Тези ценности и тези норми, които биха могли да еволюират в течение на времето и да варират в пространството, трябва да се определят в зависимост от преобладаващия в това общество социален консенсус в момента на оценката. За целта на това определяне трябва надлежно да се вземе предвид социалният контекст, включително при необходимост, културните, религиозни или философски различия, които са характерни за него, за да се оцени обективно това, което посоченото общество счита в този момент за морално приемливо – Решение на Съда (пети състав) от 27 февруари 2020 година по дело С-240/18 Р.

В тази връзка за да се приеме, че конкретно предаване нарушава „добрите нрави“ по смисъла на ЗРТ, не е достатъчно същото да представлява проява на лош вкус. Предаването трябва към момента на разглеждането да се възприема от съответните

потребители като противоречащо на ценностите и на основните морални норми в обществото във вида им, съществуващ към този момент, като се вземе предвид и контекстът на самото предаване. За да се направи преценка, че е нарушен основният принцип, следва да се установи, че излъчването на предаването в конкретния и актуален социален контекст действително би било възприето от потребителите като противоречащо на ценностите и на основните морални норми на обществото. Потребителите следва да бъдат шокирани от излъченото предаване, за да се приеме, че е налице нарушение на основния принцип по чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ.

Няма съмнение, че татуирането на нацистки символ, както и включването на участник в телевизионно предаване с такава татуировка е проява най-малкото на лош вкус, и неприятно за голяма част от потребителите гледащи предаването. В случая обаче, са правилни изводите на районния съд, че кадрите с нацисткия символ са малко на брой и кратки, с оглед цялата продължителност на предаването, а и не на всички татуировката се вижда ясно. Установено е, че в нито един момент не е акцентирано на тази татуировка – участникът има много татуировки, което придава общо впечатление от образа му. Контекстът на предаването изобщо не е свързан с възхвала или оневиняване на жестокост или насилие, или подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. В тази връзка настоящата инстанция приема, че макар и да са излъчени кадри показващи неуместно татуировката на единия участник, цялостното впечатление от предаването като единен продукт не води до шокиращо съдържание противоречащо на ценностите и основните морални норми на обществото, с оглед на което и не са налице предпоставки за ангажиране на отговорността на доставчика на медийни услуги на посоченото в НП основание.

До този извод е достигнал и районният съд, с оглед на което настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на спора, съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.4 ЗАНН ответника има право на юрисконсултско възнаграждение, представляван от юрисконсулт. Предвид своевременното направено искане от страна на ответника, съдът следва да му присъди разности за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл.63д, ал.5 от ЗАНН, вр. с чл.37 от Закона за правната помощ, вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правна помощ, в минимален размер от 80 лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5263 от 21.12.2022г. постановено по АНД № 11002/2022г. на Софийски районен съд, 12 състав.

ОСЪЖДА Съвет за електронни медии да заплати на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], сумата 80,00 – юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.