

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8179

гр. София, 28.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **10573** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от АПК и е по Особено Искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РСЛ20-РД09-394/15.10.20г на Кмета на район "С."-СО, обективирано в жалба вх.№ 33243/23.10.20г на [фирма]-С. с представляващ П.Т. срещу самата Заповед № РСЛ20-РД09-394/15.10.20г на Кмета на район "С."-СО.

Особеното искане е докладвано на дежурен съдия на 27.10.20г в 16.55 часа.

В Особеното искане се сочи, че в заповедта няма определен срок за доброволното й изпълнение, а само срок за принудителното й изпълнение/20 дни от връчването й/. Спирането на предв.изпълнение няма да засегне важни общ.интереси, докато липсата на спиране ще застраши правото на собственост и владелчески права на дружеството.Ще настъпят неблагоприятни икон.последивици за него и в ситуацията на икономическа криза и пандемия ще се наложи освобождаване на служители, вероятно ще се разпилее имущество и ще се застраши дейността на предприятието. Спирането няма да осуети правата на адм.орган и за него няма да настъпят трудно поправими вреди, а дружеството неминуемо ще претърпи имуществени вреди, ако съдът впоследствие отмени заповедта.Като доказателства се представят договор за наем, споразумение, фактура и извлечение от инф.система на АГКК.

Ответникът Кмета на район "С."-СО възразява срещу искането за спиране, ктъй като то е необосновано и неподкрепено с нито едно доказателство за права на дружеството върху сградите в имота или за накърнени негови права. налице са предпоставките по чл. 60 от АПК и предв.изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона. Моли се съдът да задължи молителя да представи доказателства за собственост върху сградите в проц.общински имот и да мотивира правен интерес да иска спиране.Моли се за отхвърляне на искането за спиране.

Съдът намира от фактическа страна следното:

Със Заповед № РСЛ20-РД09-394/15.10.20г на Кмета на район "С."-СО на осн. чл. 65

ал.2 от ЗОБС е наредено да се из земе от [фирма]-С. общински имот, находящ се в [населено място], район "С." , [улица], частна общ.собственост на СО съгл. АОС № 01141/03г и представляващ ПИ с идентификатор № 68134.705.419, попадащ в УПИ III-657, кв.63, м."С.-II част" с площ 530 кв.м.Видно от заповедта, между СО и дружеството е било сключено Споразумение за изплащане на обезщетение за използване на общ.терен от 04.12.18г, за срок от 12 месеца, като след изтичане на срока му имотът следва да се освободи от дружеството и владението предадено на СО.С писмо от 06.01.20г на Кмета на района на управителя на дружеството е указано да представи документи за собственост на дружеството върху сгради в общ.терен или да освободи терена.Такива доказателства не са представени от дружеството в удължения срок до 02.02.20г, като и до момента дружеството държи имота без правно основание /няма титул за земя или сгради и няма наемно правоотношение със собственика на земята СО/.В заповедта е посочено, че принудителното ѝ изпълнение ще се извърши в 20дневен срок от съобщаването ѝ, като последно на 31.07.20г е било за пореден път поканено доброволно да освободи общ.имот/поканата връчена на 10.08.20г/.

Дружеството представя Договор за наем от 01.10.05г, сключен между него като наемател и [фирма]-Р. като наемодател относно сглобяема конструкция "Изкупвателен магазин" в в [населено място], район "С." , [улица]. Договорът е сключен за неопределен срок, като съгл. ЗЗД срокът му може да бъде максимално 10 години, т.е. изтекъл е на 01.10.15г.Представя се и зоп.Споразумение от 04.12.06г за прекратяване на наемния договор,считано от 04.12.06г, тъй като [фирма]-С. е закупило сглобяемата конструкция "Изкупвателен магазин" с фактура № 84/04.12.06г. Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е връчена на дружеството на 20.10.20г, като жалбата срещу нея/в която е обективизирано и искането за спиране по чл. 166 от АПК/, е от 23.10.20г, т.е. депозирана в срок.Съгл. чл. 166 от АПК, наличието на жалба срещу самия адм.акт е условие за допустимост на особеното искане за спиране/има такава жалба/.Предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона /ЗОБС/, като съгл. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК, Съдът може да го спре, ако би причинило на лицето значителни или трудно-поправими вреди.Съдът намира, че дори не са направени от дружеството твърдения / още по-малко са представени доказателства/, че предв.изпълнение би причинило/т.е. че съществува вероятност/ на дружеството значителни вреди/не е посочено конкретно материално изражение на такива вреди, за да прецени Съда дали посоченият размер е значителен/, нито се твърди/поне/ вероятното настъпване на трудно-поправими вреди за дружеството /а не на служителите му/- като напр. засегнати ценности като здраве и живот /ЮЛ няма такива ценности/. Съдът намира, че предпоставките за допускане на предв.изпълнение по силата на закона са презумирани от законодателя , налице са предпоставките по чл. 60 ал.1 от АПК и органът не следва да ги доказва. Молителят носи доказ.тежест да докаже вероятното настъпване на значителни или трудно-поправими вреди в своя патримониум, което обаче не е успял да стори.Искането му за спиране е немотивирано и неподкрепено с доказателства за евентуални негови вреди, като собствеността му върху движима вещ/метална конструкция/ не обосновава извод за вреди за дружеството от изземване на общ.терен.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ Особено Искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РСЛ20-РД09-394/15.10.20г на Кмета на район "С."-СО, обективирано в жалба вх.№ 33243/23.10.20г на [фирма]-С. с представляващ П.Т. срещу самата Заповед № РСЛ20-РД09-394/15.10.20г на Кмета на район "С."-СО.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на 33ти състав жалба вх.№ 33243/23.10.20г на [фирма]-С. с представляващ П.Т. срещу самата Заповед № РСЛ20-РД09-394/15.10.20г на Кмета на район "С."-СО, за процедиране.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7мо дневен срок от съобщението с частна жалба пред ВАС.

Съдия: