

Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **12296** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:40 часа се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д-р В. И. Д. - АПМП –И.“-С., с представляващ В. И. Д., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Д. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от преди.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на СЗОК, редовно уведомен, се явява юрк.С. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж. Ж., редовно уведомен, се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: след предходно с.з. жалбоподателят представи доказателства за внесен

депозит от 100,00 лв. за допуснатата допълнителна СКЕ.

ДОКЛАДВА постъпилото /препратено от ВАС/ становище от д-р Д. от 11.10.19г., към него е прикрепено още едно становище с изложение по фактите от д-р Д..

Съдът предостави двете становища на виждане на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата допълнителна СКЕ от 07.10.2019г. Заключение е в срока по ГПК, разпоредено е жалбоподателя да довнесе депозит от 172лв.

АДВ.Г. - Представям доказателства за допълнително внесен депозит в размер на 172,00 лв.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага доказателствата за внесен депозит от жалбоподателя в размер от 100,00 лв.

ПРИЕМА и прилага доказателства за внесен депозит от жалбоподателя в размер от 172,00 лв.

ПРИЕМА и прилага двете становища на д-р Д., препратени от ВАС.

Страните /поотделно/ - Да се изслуша доп. СКЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЕКСПЕРТИЗАТА

Вещото лице, Е. Ж. е със снета по делото самоличността в с.з. на 29.05.2019г.

СЪДЪТ предупреди вещото лице, за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ-Поддържам си изцяло заключението. Уточнявам към отговора на 1 въпрос, че за полето „процедури“ има изисквания за вида на текста, който ще се попълва в полето.

АДВ.Г. - Ако правилно разбирам това на заключението са отпечатани амбулаторни листове за диспансерни прегледи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

АДВ.Г. - Излиза, че анамнезата и обективното състояние могат да бъдат попълнени само с клавиш за интервал, т.е. да останат визуално празни, тогава ще се отрази ли при изпечатване на амбулаторния лист, че всъщност в тези полета има натиснат клавиш „интервал“, т.е. празен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За програмата натискането на клавиша „интервал“ няма да е празно поле, ще го приеме за попълнено. При отпечатването на амб. лист ще излиза като празно поле и няма да е видно, че всъщност е бил въведен празен символ.

АДВ.Г. - Казахте, че е възможно във всеки един момент да се върнеш назад в полетата и да попълниш или промениш нещо в тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, това е възможно, както до натискане на бутона „запази“, така и

във всеки един момент след това, до отчитане на амб. лист към здр.каса. Има възможност за подаване на отчет два пъти. Първо се подава отчета, като се подписа с ел.подпис, СЗОК го проверява и само ако открие нередности, уведомява лекаря в определен срок да отстрани тези нередности,като коригира отчета и подаде втори коригиран отчет, който се явява окончателен. Не е задължително да се стига до втори отчет, ако първият отчет е без нередности, той е окончателен.

АДВ.Г. - Има ли данни процесния отчет да е бил проверяван от СЗОК и да е бил върнат с указание за отстраняване на нередности в него чрез подаване на втори коригиращ отчет?Проверен и върнат ли е процесния отчет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Нямах такава задача и не мога да отговаря.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. - Вие казвате, че при допълване на амб.лист, номера и датата на амб.лист не се променят, колкото и пъти да бъде променян той- запазва датата и номера си, както и че първия отчет е бил подаден с ел.подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, така е.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. - Тъй като процесуалния представител на жалбоподателя заяви, че те си правят така наречените „заготовки“ за амб.листи в началото на месеца и ако дойде пациента, тогава попълват „заготовката“, въпросът ми е такива заготовки Вие видяхте ли в техния компютър и база данни и възможно ли е изобщо създаване на такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За програмата не съществуват „заготовки“, а всичко, което се отвори на екран като амб. лист, си е валиден амб. лист. Натиска се бутона „съхрани“/иначе изобщо няма да остане в паметта/ и за програмата е валиден амб. лист, а не „заготовка“.

АДВ.Г. - Този запазен амбулаторен лист може ли да бъде премахнат във всеки един момент.

ОТГОВОР- Да, до момента в който не е включен в подадения отчет с ел.подпис до СЗОК.

АДВ.Г. - Как точно се генерира ел.отчет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Натиска се бутон за генериране на ел. отчет, избира се периода и програмата прави автоматично списък с всички налични амб. листа. Няма вариант да избереш няколко от амб. листи в този списък, за да не бъдат включени в отчета, може само да се прегледа този списък, но не е да го коригираш. Ако желаеш да изтриеш някой от амб.листа, това не става през списъка, а следва да се върнеш обратно в програмата, да отвориш амб.лист и да изтриеш конкретния лист, и тогава той вече няма да фигурира в списъка.Но което е в списъка като наличен амб.лист,т.е. създаден и неизтрит, автоматично системата го включва в ел.отчет.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допълнителната СКЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ХОНОРАР в размер на 272лв.

ВРЪЧИ на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 100,00 лв.от вече внесения депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че в 3 дневен срок от днес ще получи още един РКО за сумата 172,00 лв.от днес внесения депозит.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Г. - От името на доверителката ми моля да уважите предявената жалба, като отмените процесната заповед, с която се прекратява договора на д-р Д. със СЗОК.В хода на производството беше установено, че приетата и лицензирана от Здравната каса електронна отчетна система, не е съобразена с изисквания на националния рамков договор по отношение на окончателното оформяне на амбулаторните листове, за съответния период. По този начин и с възможността във всеки един момент от периода амб. листове да бъдат променяни, на практика се установява, че е налице умишлено извършено действие от д-р Д. за включване на амб.лист на здравно осигурено лице при неизвършена дейност. Установява се, че реално става въпрос за оставане на непопълнен амбулаторен лист, който не отговаря на изискванията за документите и документооборота, и включването му в отчета за периода.Поради което не са налице основания за прекратяване на договора на д-р Д., няма умишлени действия нейни.Ще моля за срок за допълнителни бележки. Моля на доверителката ми да бъдат присъдени сторените в производството разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Това, че в жалбата се твърди, че д-р Д. е била дала писмено възражение срещу констатациите от протокола за проверка, не е вярно. С наша молба от 03.01.19г. изискахме от жалбоподателя да представят въпросното възражение като доказателство по делото - по аргумента им, че с това възражение следвало да се сезира арбитражната комисия. Такова възражение няма. Има едно тяхно становище, взето в хода на проверката.

По отношение на доказателството, че била извършена проверка на д-р Д. от НЗОК за период преди 25.07.18г.- процесият случай е за дати 12.09.2018г. и 20.09 2018г. Това са двата амб. листа, в които д-р Д. твърди, че прегледала починало лице. НЗОК не е длъжна да информира общо практикуващите лекари дали са починали или не пациентите им. Те имат достъп до информационната система на НЗОК и могат да го проверят сами и то в реално време. Още повече, че изискванията на индивидуални договор и националния рамков договор категорично изискват прегледа да се извършва лично на здравноосигуреното лице. При съмнение да се изиска л.к., да се оформи надлежен амб.лист, той да се подпише и от здравноосигуреното лице и да се съхрани копие в здравото досие на лицето.Ние имаме дело, което е висящо във ВАС, но по което на първа инстанция беше потвърдено налагането на санкция за предходни

периоди, за които категорично се устави, че д-р Д. не е формирала здравни досиета на пациентите.

По отношение на системата „хипократ“ /така се казва ел. система, проверявана от в.л./, тя не е собственост на НЗОК, а се закупува от лекаря, който чрез нея да осъществи връзка с НЗОК. Вещото лице казва, че голяма част от общо практикуващите лекари работят с тази система в С. и страната.

По отношение на експертизата- няма как да има техническа грешка при условие, че лицето е починало и не се е явило на преглед. Както заяви в.л., след окончателно утвърждаване на отчета с ел. подпис на лицето, не може той да се промени. Това са несъстоятелни твърдения, че е била допусната грешка. Това е класически пример за източване на Здравната каса, за да се получават пари, включително и от мъртви пациенти и при всякакви съмнения, още повече при неявяване, договорния партньор е можел по всяко време да се обърне към Здравната каса за информация, за съдействие, за да може да изпълни договора си. Това категорично не е направено.

Предвид всичко казано, експертизата и доказателствата, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта за прекратяване.

Д-Р Д. - Всички лекари работят с шаблони на амб. листи. Тези шаблони са налични в програмата „хипократ“, отварят се когато избере опция да се отвори нов амб.лист.

На 09.09.18г. пациентката М. К. е починала. В същия ден е отстранена личната ѝ карта и е заличено ЕГН-то на лицето. Зачивайки ЕГН-то на лицето във всички административни служби, където това лице е било въведено, съществуването на лицето и личността са били прекратени на този ден. Към тези служби се включва и Столична Здравна каса. В същия момент СЗОК е прекратил съществуването на това лице като здравно осигурено лице, то в същия момент е прекратено на 09.09.18г. и в моя регистър за обслужване на гражданите в практиката ми. Тук се говори, че е трябвало аз да се срещна с лицето, че е трябвало да го прегледам, че е трябвало да му представя амб.лист за подпис. Едно лице, което е починало преди датите, за които се твърди че са амб.листи- 12.09.2018 и 20.09.2018г., то е заличено като личност и като физическо лице и няма как да ни посети и да се подпише.

Съгласна съм със заключението на СЗОК, че в тези два амб.листа няма никаква извършена от мен дейност отразена. Те са представени като страничен материал, тъй като в тях няма дейност, няма прегледано лице, няма прегледал лекар, няма и досие на лицето, в което тези листи да бъдат оставени. Няма нито един амб. лист, намерен при проверката, който да е подписан от пациентката и от мен. Аз мога да попълня тези амб. листи и подписа, само ако лицето е при мен на преглед. Не е било на преглед, не съм подписала листите.

СЪДЪТ: Как се оказаха тези два амб.листа в подадения от Вас електронен отчет с Вашия електронен подпис?

ОТГОВОР НА Д. - Сътрудничката ми при проверка на досиетата забелязва, че М. К. не е изследвана и не е консултирана в първото шестмесечие на годината. Тя не е и прегледана през това шестмесечие. Първата дата - за първата ѝ диагноза, за която тя е поканена да се яви за преглед е 12.09.18. Лицето има три диагнози. Ние изчакваме лицето да се яви на датата 12.09.18г., но тя не се явява и тогава, за да се запази датата и часа на амб.лист, се пуска това което ние наричаме шаблон. Това е един елементарен текст, който няма съдържание.

СЪДЪТ: – Докога пазите този амб.лист с дата 12.09.18г празен ,в очакване да се яви лицето?

ОТГОВОР НА Д. - Пазим го до края на месеца.Това е много възрастна жена и не се знае кога ще дойде.

СЪДЪТ: В случая щом сте изработили „шаблон“ с дата 12.09.18г., ако лицето беше дошло на 30.09.18г. и вие го прегледате, и въпреки това издадете амб. лист с дата 12.09.18г. според сегашните Ви обяснения, това не ли издаване на неистински документ- антидатиран?

ОТГОВОР НА Д. - Това не може да се случи на практика, като дойде лицето, тогава премахваме шаблона, и амб.лист се издава в момента в явяването на пациента. Издава се в присъствието на пациента.

СЪДЪТ – Какъв е смисъла да пазите празен шаблон от 12.09. 2018г. до края на месеца , при положение, че в който и следващ ден след 12.09. лицето да се яви, Вие ще отпечатате нов амб. лист с истинската дата на явяването?Защо изобщо да се пази лист от 12.09, щом ще го изтриете и направите нов с датата на явяване?

ОТГОВОР НА Д. - Не знам, така сме разсъждавали, защото сме чакали синът й да я доведе за преглед. По същия начин и втория амб. лист от 20.09- той е за втората й диагноза. Тя пак не се появява и ние не знаем и тогава за нейната смърт.

СЪДЪТ: Електронният отчет всеки месец в края ли го подавате?

ОТГОВОР НА Д. - За м. септември следва да е подаден в периода 1-3 октомври 2018г. Този отчет е подписан с моя ел. подпис, секретарката/дъщеря ми/ го е подписала с моят ел. подпис. Ние нямаме възможност да проверим сами дали някой от пациентите ни е починал.СЗОК следва да ни уведоми.

Юрк. Ш.- Това не е вярно, имот в реално време възможност да проверят както дали е жив-от сайта на НЗОК, така и какво е състоянието на здравно-осигурителните му права-от сайта на НАП.

СЪДЪТ към жалбоподателката- Преди малко казахте, че със самия факт на кончината на пациентката на 09.09.18г., включително във Вашата база данни, освен в базата на СЗОК и на други администрации, тя е заличена като физическо лице? Как създавате амб. лист на 12.09, щом на 09.09 е заличена от вашата база данни?

ОТГОВОР НА Д. – Уточнявам, че това заличаване на лицето реално става 40 дни по-късно след 09.09. Когато на 17.10.18г в кабинета ми влязоха проверяващи лица, като носеха първичния ми ел.отчет, който така и не са ми върнали, за да коригирам, ако има грешки, не са ми казали, че лицето е починало. До този момент не са ми съобщавали, че лицето е починало.

СЪДЪТ: Вие имате ли възможност чрез тази система „хипократ“ в реално време да направите справка в базата данни на НЗОК дали даден пациент е починал?

ОТГОВОР НА Д. - Не, нямаме такова възможност сами да правим справки в НЗОК относно починалите. Здравната каса има такава възможност и задължение да ни съобщава. Мен 40 дни не ме уведомиха, че това лице е починало.Представила съм становище, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.-Здравата каса няма задължение да уведомя лекарите, че пациентите им са починали. При прегледа на пациента в деня на явяване на прегледа общо практикувания лекар може да провери здравноосигурителния му статус на сайта на НАП. Може и сам да провери кои лица от пациентската му листа са починали. Как в процесните 2 амб.листи- с № 2103/12.09.18 г.и № 2177/20.09.18г. , общопрактикуващият лекар е написал основна диагноза, измерил е кръвното и е описал обективното състояние, назначил е терапия, все на починалото по-рано лице. Като самата жалбоподателка твърди, че не се е явявало лицето, как е попълнено полето за обективно състояние на починал, как ѝ измериха кръвното и въведоха конкретни стойности. С този квалифициран електронен подпис жалбоопдателката е длъжна да се подписва лично, тъй като той има значение на подпис поставен саморъчно и няма право да го предоставя на друго лице. Ако го е предоставила отговорността е нейна-все едно тя е положила ел.подпис.

ОТГОВОР НА Д. - Аз не работя на компютър, съзнателно назначавам едното от децата ми, което е инженер, без работа, заради нея открих практиката изобщо. Електронният апарат за електронния подпис е включен през целия ден в компютъра, дъщеря ми го ползва.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: